**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 2 Δεκεμβρίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα **«Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150)** του Μεγάρου της Βουλής,συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη «Συζήτηση και ενημέρωση των μελών της Επιτροπής μετά από πρόταση του Προέδρου της, σύμφωνα με το άρθρο 32 παρ. 6 του Κανονισμού της Βουλής, με θέμα «Το Ελληνικό Πανεπιστήμιο στην εποχή των Εκθετικών Τεχνολογικών Αλλαγών».

*Η εν λόγω συνεδρίαση εντάσσεται σε σειρά συνεδριάσεων της Επιτροπής με την ίδια θεματική και αποσκοπεί στην ανάδειξη των ζητημάτων τα οποία έχουν λειτουργήσει ως τροχοπέδη κατά τις πρώτες προσπάθειες διασύνδεσης των Πανεπιστημίων με την οικονομία, την καταγραφή προτεινόμενων λύσεων για την ενιαία και αποτελεσματική αντιμετώπισή τους, καθώς και την υποβολή προτάσεων για την επίτευξη του μέγιστου βαθμού διασύνδεσης των Πανεπιστημίων με την οικονομία, τη βιομηχανία και την αγορά εργασίας και την προσαρμογή τους στις εξελίξεις της σημερινής εποχής των Εκθετικών Τεχνολογικών Αλλαγών.»». Στο πλαίσιο αυτό θα προσκληθούν να συμμετάσχουν στις συνεδριάσεις της Επιτροπής για να καταθέσουν τις απόψεις τους, εκπρόσωποι θεσμικών φορέων της ανώτατης εκπαίδευσης, του επιχειρηματικού κόσμου, της επαγγελματικής και επιστημονικής κοινότητας.*

 Στη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής έχουν προσκληθεί ως ομιλητές οι κ.κ. Νικόλαος Βέττας*,* Γενικός Διευθυντής του Ιδρύματος Οικονομικών & Βιομηχανικών Ερευνών (IOΒΕ), Μάρκος Βερέμης, Ταμίας του Συνδέσμου Επιχειρήσεων & Βιομηχανιών (ΣΕΒ), Χρήστος Γούλας, Διευθυντής του Ινστιτούτου Εργασίας & του Κέντρου Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδος (ΙΝΕ /ΚΑΝΕΠ ΓΣΕΕ), Αντώνιος Αγγελάκης, Επιστημονικό Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ), Raffaele Trapasso και Giorgia Ponti, εκπρόσωποι του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας & Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αξιότιμοι προσκεκλημένοι, καλημέρα σας.

Σας καλωσορίζω στην συνεδρίαση της Επιτροπής. Μας συγχωρείτε για τη μικρή καθυστέρηση, διότι υπήρξε ένα τεχνικό θέμα.

Ξεκινάμε τη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα«Το Ελληνικό Πανεπιστήμιο στην εποχή των Εκθετικών Τεχνολογικών Αλλαγών». Ο στόχος αυτής της σειράς συνεδριάσεων είναι να εξετάσουμε τα προβλήματα, που έχουν εμποδίσει το Ελληνικό Πανεπιστήμιο να διασυνδεθεί με την οικονομία, την αγορά εργασίας, ιδιαίτερα σε μια εποχή όπου οι εξελίξεις, τεχνολογικές, κοινωνικές, τρέχουν, με πάρα πολύ γρήγορους ρυθμούς.

Στην πρώτη συνεδρίασή μας είχαμε καλέσει εκπροσώπους των πανεπιστημίων. Μας εξέθεσαν τις απόψεις τους. Σήμερα, έχουν προσκληθεί εκπρόσωποι της οικονομίας, της βιομηχανίας, των εργαζομένων, αλλά και από τον ΟΟΣΑ. Επομένως, περιμένουμε με ενδιαφέρον τις τοποθετήσεις σας.

Σε σχέση με τη συζήτηση, έχουμε έξι προσκεκλημένους. Θα πάρουν τον λόγο από 10 λεπτά ο καθένας. Στη συνέχεια, θα δεχθούν ερωτήσεις από τα μέλη της Επιτροπής και θα τους δοθεί ο λόγος, για μια δεύτερη φορά, για να απαντηθούν οι ερωτήσεις.

Στην τρίτη συνεδρίαση, που θα γίνει την επόμενη εβδομάδα – ενημερώνω για τα μέλη της Επιτροπής – θα υπάρξει συζήτηση μεταξύ των μελών της Επιτροπής. Θα έχει προσκληθεί και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, καθώς και από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων ο αρμόδιος Υπουργός. Ο προγραμματισμός είναι για την επόμενη Τετάρτη. Εάν υπάρξει αλλαγή, θα ενημερωθείτε, αλλά ο στόχος είναι η συνεδρίαση να γίνει την επόμενη Τετάρτη, 8 Δεκεμβρίου 2021.

Θα ξεκινήσουμε με τη σειρά των καλεσμένων μας. Καθώς δύο είναι από το εξωτερικό, προτείνω να δοθεί πρώτα ο λόγος στον ΟΟΣΑ, στον κύριο Raffaele Trapasso και την κυρία Giorgia Ponti για 10΄ λεπτά.

**RAFFAELE TRAPASSO** **(Εκπρόσωπος του Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας & Ανάπτυξης (ΟΟΣΑ):** Καλημέρα σας. Είναι μεγάλη μου χαρά να είμαι μαζί σας σήμερα. Δεν ξέρω να μιλάω ελληνικά, δυστυχώς, οπότε με συγχωρείτε, που δεν ξέρω την όμορφη γλώσσα σας.

Συζητάμε, λοιπόν, κάτι πολύ σημαντικό.

Με τη συνάδελφό μου, κυρία Giorgia Ponti, θα δούμε κάτι κομβικό, στην πρώτη προσπάθεια του ΟΟΣΑ. Γιατί; Για να κάνουμε τον σύνδεσμομεταξύ έρευνας, καινοτομίας και ανάπτυξης, αλλά και αγοράς εργασίας. Είναι η γεωγραφία της ανώτατης εκπαίδευσης, διότι ζούμε έναν άλλο Μάη του ‘68. Δεν έχει μια τόσο συναισθηματική πτυχή όσο στο Παρίσι, αλλά η αλλαγή, η οποία συμβαίνει, είναι εξαιρετικά σημαντική και ιστορική.

Η προσπάθεια είναι η εξής. Να χρησιμοποιήσουμε όλους αυτούς τους δεσμούς, τα πανεπιστήμια, τα κολλέγια, τα σχολεία και τα λοιπά, για να παραχθεί καινοτομία, έτσι ώστε να βοηθηθούν διαφορετικές περιοχές και να μπορέσουν να φιλοξενήσουν διεργασίες γνώσης και να δημιουργήσουν, πάνω από όλα, θέσεις εργασίας.

Επιτρέψτε μου να συνεχίσω, με τη δική μου παρουσίαση. Λοιπόν, τι έχουμε βρει έως τώρα; Έχουμε βρει ότι σε διαφορετικές έρευνες, που έχουμε κάνει, είναι πως η έρευνα δεν έχει απήχηση στην περιφερειακή καινοτομία. Το έχουμε παρατηρήσει αυτό, ειδικά σε χώρες όπως η Σουηδία. Γιατί αναφέρω τη Σουηδία; Διότι στη Σουηδία οι επενδύσεις στην έρευνα είναι σε υψηλό επίπεδο και υψηλή εκπαίδευση. Έχουν ένα πολύ σημαντικό ρόλο. Άρα, λοιπόν, αυτό σημαίνει ότι η Σουηδική Κυβέρνηση επενδύει στην έρευνα, με ένα διπλό στόχο: Να αυξηθεί η διεθνής ορατότητα της ανώτερης εκπαίδευσης και φυσικά να παραχθούν διαφορετικές ευκαιρίες, σε περιφερειακό επίπεδο, μέσω της έρευνας, κάτι το οποίο θα σημάνει καινοτομία.

Επιπλέον, η λογική ποια είναι; Επένδυση στην ανώτατη εκπαίδευση, που βελτιώνουν τους θεσμούς και την ικανότητα της ανώτατης εκπαίδευσης. Αυτό παράγει γνώση, σε περιφερειακό επίπεδο και έπειτα έχουμε περιφερειακή καινοτομία και περιφερειακή ανάπτυξη. Ατυχώς, όταν εμείς μετρούμε όλα αυτά τα στοιχεία, με τεχνικές, με δεδομένα και με κάποιες παραμέτρους, βλέπουμε ότι οι ακαδημαϊκές δημοσιεύσεις, που στο τέλος της ημέρας, είναι ο τρόπος εκείνος, που οι θεσμοί της ανώτατης εκπαίδευσης μπορούν να κινηθούν προς την έρευνα, δεν συνδέονται με τις ανάγκες καινοτομίας. Άρα, λοιπόν, με τις ευκαιρίες απασχολησιμότητας και την παραγωγή εργασίας, σε περιφερειακό επίπεδο, κατά βάση οι ερευνητές αναζητούν περισσότερο προς το Harvard, όταν θέλουν να οργανώσουν μία έρευνα, παρά το να αναζητούν ευκαιρίες έρευνας στο δικό τους οικοσύστημα. Άρα, αυτή η σχέση, μεταξύ ανώτατης εκπαίδευσης και θεσμών και του οικοσυστήματος, δεν λειτουργεί πάρα πολύ καλά. Έχουμε, λοιπόν, μια πρόκληση εδώ. Ποια είναι η πρόκληση; Είναι ατυχές, που η έρευνα δεν παράγει καινοτομία, γιατί; Διότι υπήρχε μία γραμμική κατάσταση, που ήταν κάπως εύκολη. Δυστυχώς, ο στόχος που έχουμε είναι δύσκολος, είναι μία πρόκληση και φυσικά εμπεριέχει διαφορετικούς τομείς πολιτικής. Δηλαδή, θα πρέπει να δούμε πώς μπορούμε να δουλέψουμε μαζί. Έχουμε ανώτατη εκπαίδευση, πολιτικές καινοτομίες, αλλά και περιφερειακή ανάπτυξη.

Επιτρέψτε μου να πω ότι είμαστε ιδιαιτέρως ευτυχείς, διότι βρισκόμαστε στο ελληνικό Κοινοβούλιο, σήμερα, γιατί συνήθως μιλάμε με τα Υπουργεία ή με διαφορετικά τομεακά κομμάτια. Κάποιες φορές δεν επωφελούμεθα από την πιθανότητα να παραχθεί πολιτική στο Κοινοβούλιο, στους νομοθέτες. Δηλαδή, αυτό που ελπίζουμε ότι θα γίνει είναι να παραχθούν κανονισμοί, οι οποίοι θα είναι σύγχρονοι, όχι μόνο διατομεακά, αλλά και σε διαφορετικά επίπεδα διακυβέρνησης. Έχουμε την ανώτατη εκπαίδευση, την πολιτική για την καινοτομία και την υπερεθνική ανάπτυξη και με όλα αυτά μαζί μπορούν να παραχθούν θέσεις εργασίας.

Άρα, εδώ, υπάρχει μια ροπή προς την τεχνολογική πρόοδο, αλλά αυτή η ροπή δεν λαμβάνει υπόψη τις πραγματικές δυναμικές καινοτομίας, που υπάρχουν σε κάθε ματιά, γιατί δεν υπάρχει σχέση, μεταξύ αυτών των πολιτικών και του τοπικού στοιχείου. Η υπερεθνική ανάπτυξη είναι πολύ σημαντική, γιατί μπορεί να συνταχθεί με την ανώτατη εκπαίδευση και την καινοτομία και να υπάρχει ένα νέο τοπίο, μια νέα οπτική γωνία, έτσι ώστε να αντιμετωπίσουμε το μέλλον. Να δούμε, δηλαδή, το πραγματικό συγκριτικό πλεονέκτημα των περιφερειών. Μπορούν να υπάρξουν θέσεις εργασίας για τους ανθρώπους, μέσω αυτής της σχέσηςκαι μέσω αυτής της πολιτικής.

Επιτρέψτε μου, τώρα να σας δώσω κάποιες πληροφορίες, σχετικά με τις προσπάθειες, που καταβάλλουμε, για να προαγάγουμε τη γεωγραφία της ανώτατης εκπαίδευσης. Έχουμε δημιουργήσει μια πρόσκληση και ένα δίκτυο, δηλαδή, πληροφοριακό. Ο στόχος είναι η ανώτατη εκπαίδευση να συνταχθεί με το επιχειρείν, με την οικονομία, με τους χαράκτες πολιτικής προστασίας και την κοινωνία των πολιτών. Για να εργαστούμε σε τρεις διαφορετικούς τομείς, εκπαίδευση ή επιχειρηματικότητα, πως δηλαδή μπορεί να προαχθεί η επιχειρηματικότητα και οι δεξιότητες επιχειρηματικότητας, σε επίπεδο ατόμων, έτσι ώστε να είναι όλοι πιο ευέλικτοι και να τους δώσουμε μία ορατότητα στην κοινωνία μετά. Η γεωγραφία ανώτατης εκπαίδευσης, την οποία, ήδη, παρουσίασα σε εσάς και κατόπιν μία εργασία, για να συνδέσουμε τους θεσμούς της ανώτατης εκπαίδευσης με τα οικοσυστήματα, για την προαγωγή της βιώσιμης εκπαίδευσης. Είναι, πράγματι, ένας φιλόδοξος στόχος από μέρους μας. Μόλις αρχίσαμε να δημιουργούμε αυτό το καθήκον. Είναι μια ομάδα εργασίας, που έχει τεθεί, για να παράξει συγκεκριμένο έργο, σε συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ελπίζουμε, λοιπόν, ότι οι ελληνικοί φορείς θα μπορέσουν να συνδράμουν. Επιτρέψτε μου να δώσω το λόγο στην κυρία Ponti.

**GΙORGIA PONTI:** Είμαι συνάδελφος του κ. Trapasso και θα σας κάνω μια μικρή επισκόπηση, για την ελληνική πραγματικότητα. Πρώτα από όλα, είδαμε την καινοτομία. Αυτό το πρόγραμμα βρίσκεται στην προμετωπίδα της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σε μια προσπάθεια να δούμε ποιο είναι το επιχειρηματικό περιβάλλον, που συνδέεται με τους θεσμούς της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Για την περίπτωση της Ελλάδος, αρχίσαμε, όπως μπορείτε να δείτε στα μέσα του 2020, σε συνεργασία με το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων. Επίσης, είχαμε συναντήσεις με τους εμπλεκόμενους και τα Πανεπιστήμια. Τώρα, ξέρουμε ότι υπάρχουν υγειονομικοί περιορισμοί, σαφώς, αλλά είχαμε περίπου 30 ώρες συνεντεύξεων, με πολλά εμπλεκόμενα μέρη, με ένα εθνικό πρόσωπο. Εργαστήκαμε με 11 θεσμούς Ανώτατης Εκπαίδευσης και κέντρα έρευνας – μπορείτε να δείτε στο άλλο κομμάτι της διαφάνειας – και επιπλέον, υπήρχαν και κάποιες έρευνες στην Ελλάδα. Στην Ελλάδα, είχαμε δύο έρευνες για τους φοιτητές και μία έρευνα από τους ηγέτες των φορέων ανώτατης εκπαίδευσης, ήταν περίπου 650 συμμετέχοντες. Λοιπόν, μέσα σε αυτό το πλαίσιο των φορέων, είχαμε τέσσερις διαστάσεις, όπως για παράδειγμα, η επιχειρηματική διδαχή, η διεθνοποίηση, η ψηφιακή πραγματικότητα και η ανταλλαγή πληροφοριών. Στη διαφάνεια, θα δούμε κάποιες πληροφορίες, σχετικά με την ανταλλαγή γνώσης και τη συνεργασία, στην Ελλάδα.

Άρα, λοιπόν, τι είναι η ανταλλαγή γνώσης; Εμείς υιοθετήσαμε έναν ορισμό, έναν ευρύ, θα έλεγα, ορισμό, όπου τα πανεπιστήμια έχουν μια αποστολή: Να συνεισφέρουν και να έχουν ένα κοινωνικό αντίκτυπο στη δική τους περιφέρεια. Ταυτόχρονα, είδαμε στην Ελλάδα ότι η πολιτική των ανώτατων ιδρυμάτων έχει συγκεκριμένους στόχους. Χρειάζεται η Ανώτατη εκπαίδευση να υποστηρίξει τα πανεπιστήμια, που θα παράξουν καινοτομία, κάτι το οποίο σημαίνει ότι υπάρχουν ανάγκες και ευκαιρίες για ένα οικοσύστημα. Άρα, πρέπει να υπάρχει ένας διάλογος, μεταξύ των αναγκών του οικοσυστήματος και της καινοτομίας, που παράγουν τα πανεπιστήμια. Επίσης, μπορεί να υπάρχει ένας μεγαλύτερος ορισμός της επιχειρηματικότητας και της εκπαίδευσης, κάτι το οποίο επίσης συμπεριλαμβάνει αυτό, που σας είπα και πάει ένα βήμα παραπέρα από το απλό business management. Επιπροσθέτως, μπορεί να υπάρχει μία πιο διεθνής διάσταση στα πανεπιστήμια, που διαδραματίζουν σημαντικό ρόλο στην εμπλοκή των περιφερειακών φορέων και των εθνικών παικτών. Τώρα, είμαστε σε αυτήν την έκθεση και θα δείτε την 6η Δεκεμβρίου, που θα αναρτηθεί.

Έχουν υπάρξει κάποιες συστάσεις για εκείνους που είναι υπεύθυνοι για τις πολιτικές και επίσης για τα ίδια τα ιδρύματα ανώτατης εκπαίδευσης.

Κάποια από αυτά μπορείτε να τα δείτε στην οθόνη.

Άρα, λοιπόν, εμείς προωθήσαμε τις συστάσεις για να δημιουργήσουμε ένα νομικό πλαίσιο για αποτελεσματικότερη συνεργασία. Έτσι μπορούμε να κινητροδοτήσουμε μηχανισμούς.

Αν θέλετε κάποια στοιχεία μόνο, την επόμενη Δευτέρα, θα έχουμε την πλήρη έκθεση στο Patras IQ.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Σ’ αυτό το σημείο θα ήθελα να πω ότι το HΕ Innovate, δηλαδή, η καινοτομία στα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα, είναι μια ανάλυση από τον ΟΟΣΑ και την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, που ξεκίνησε το 2020, συνεχίστηκε φέτος και τα αποτελέσματα, απ’ ό,τι είδαμε, θα παρουσιαστούν τις επόμενες μέρες.

Στην περίπτωση της Ελλάδας, είναι η πρώτη φορά, που συμπεριέλαβε, εκτός από πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα.

Ο ΟΟΣΑ θα έχει διαθέσιμη την Έκθεση στα μέλη της Επιτροπής, με την παρουσίαση των αποτελεσμάτων, κάτι πού θα βοηθήσει και στην προετοιμασία τους για τις τοποθετήσεις την επόμενη εβδομάδα. Νομίζω ότι μπορούμε να την έχουμε, να μοιραστεί στα μέλη της Επιτροπής και να τη συζητήσουμε και αυτή σε μια εβδομάδα.

Ο κ. Βερέμης έχει το λόγο.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΕΡΕΜΗΣ (Ταμίας Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ έχω μεγαλώσει μέσα στο χώρο αυτό, από επιχειρηματικής άποψης. Όπως ακούσαμε και από τον ΟΟΣΑ, η Ελλάδα έχει δυσανάλογα μεγάλη παραγωγή έρευνας, σε σχέση με την έρευνα, που μετουσιώνεται σε κάποιου είδος προϊόν καινοτομίας.

Γιατί αυτό είναι προβληματικό; Το ότι δε μπορούμε να μεταφέρουμε όλη αυτήν τη γνώση, όλη αυτή τη δουλειά, που γίνεται στα πανεπιστήμια, σε απτή, όχι μόνο οικονομική αξία, αλλά, θα έλεγα και κοινωνική αξία; Γιατί αυτό είναι πρόβλημα;

Πρώτον, διότι δε δημιουργείται πλούτος για τη χώρα. Όλοι μας, οι φορολογούμενοι και όλοι οι γονείς, κάνουν μια επένδυση στην παιδεία των παιδιών τους, που πάνε σε κάποιο πανεπιστήμιο και το προϊόν αυτής της διαδικασίας, τελικά, δεν έχει οικονομικό αντίκρισμα για τη χώρα. Αυτό είναι το πρώτο πρόβλημα.

Το δεύτερο πρόβλημα είναι ότι η οικονομία μας πάσχει, εδώ και σαράντα χρόνια, από το εμπορικό ισοζύγιό μας. Ποιο είναι το πρόβλημα εκεί; Ότι είμαστε μια χώρα, η οποία καταναλώνει, κατά κύριο λόγο και δεν εξάγει. Γιατί δεν εξάγουμε; Δεν εξάγουμε, γιατί, προφανώς, δε μπορούμε και δεν πρέπει να είμαστε ανταγωνιστικοί με χώρες, που το κριτήριο είναι το πολύ χαμηλό κόστος. Το κριτήριο, για να μπορείς να εξάγεις, όταν είσαι μια προηγμένη χώρα, μια δυτική χώρα, είναι να μπορείς να βγάλεις διαφοροποιημένα προϊόντα, καλύτερα προϊόντα απ’ όλους τους άλλους. Για να βγάλεις καλύτερα προϊόντα, πρέπει κάπου να έχεις επενδύσει στην έρευνα, που μεταφράζεται σε κάποιο καινούργιο, καινοτόμο, ενδιαφέρον προϊόν.

Αυτό μην το φαντάζεστε μόνο σαν τεχνολογικά προϊόντα. Ακόμη και το πως συσκευάζεις ένα κρουασάν, για να κρατήσει πέντε μήνες, αντί για μια εβδομάδα, είναι κι αυτό ένα προϊόν τεχνολογίας, καινοτομίας και έρευνας.

Οπότε, το δεύτερο πρόβλημα είναι ότι, επειδή δε βγάζουμε τέτοια καινοτομία εφαρμοσμένη, δεν έχουμε καλή πιθανότητα να έχουμε καλές εξαγωγές, με διαφοροποιημένα προϊόντα.

Το τρίτο ζήτημα είναι κοινωνικό, για μένα πάρα πολύ σημαντικό. Μια δίκαιη κοινωνία πρέπει να μπορεί από μόνη της να εξασφαλίζει κινητικότητα και αξιοκρατία. Οι χώρες, μπορείτε να δείτε, που είναι λιγότερο δημοκρατικές, η κατεύθυνσή τους είναι λιγότερο προς την καινοτομία, είναι χώρες, όπου επικρατούν κάποιες ελίτ, κάποιοι ολιγάρχες, που επωφελούνται από την έλλειψη ανανέωσης ή ανταγωνισμού, μέσα στην οικονομία τους. Αυτοί κάθονται πάνω στα τσιφλίκια τους, να τα πούμε έτσι, είτε πρόκειται για τραπεζικό σύστημα είτε πρόκειται για ένα δίκτυο πωλήσεων, μέσα από καταστήματα είτε πρόκειται για οτιδήποτε τέτοιο, ακριβώς γιατί δεν έρχεται κανείς να τους απειλήσει.

Θα σας δώσω τρία παραδείγματα για την Ελλάδα και πως τρεις εταιρείες, που δεν υπήρχαν, πριν από 5 ή 6 ή 7 χρόνια, ήταν προϊόντα στην ουσία 20χρονων παιδιών, ξεκίνησαν και διατάραξαν, κατά τη γνώμη μου, υγιώς, ακριβώς αυτό το κατεστημένο, που υπήρχε.

Η πρώτη περίπτωση είναι η Viva. Η Ελλάδα είχε πάντα κάποιες μεγάλες τράπεζες, οι οποίες χρέωναν και τους πελάτες πολλά και ήταν απολύτως - αν θέλετε - καθησυχασμένες για τη θέση τους. Εμφανίστηκε ένας πιτσιρικάς, ο κύριος Χάρης Καρώνης, ο οποίος έφτιαξε ένα σύστημα πληρωμών, που λέγεται Viva, πήρε τους λίγους ανθρώπους που είχε και γύρισε όλα τα περίπτερα και όλα τα μαγαζιά και τους είπε «εγώ θα σας χρεώνω 0% για να χρησιμοποιείτε την κάρτα μου». Το αποτέλεσμα είναι ότι τώρα ο κύριος Χάρης Καρώνης έχει φτιάξει μία εταιρία, που σε κεφαλαιοποίηση είναι ανάλογη με τις μεγάλες τράπεζές μας, μέσα σε πέντε χρόνια ! Το πρώτο παράδειγμα, είναι αυτό και τι σημαίνει πρακτικά το να μεταφράσεις την έρευνα σε καινοτομία και να μπεις σε μία αγορά και να την ταρακουνήσεις.

Το δεύτερο παράδειγμα είναι το Skroutz. Σκεφτείτε πόσα επιπλέον χρήματα πληρώναμε όλοι μας σε κάποια ηλεκτρονικά είδη ή για οτιδήποτε αγοράζαμε, μέχρι να βγει αυτή η επιχείρηση, που επίσης στήθηκε από νέα παιδιά, τα οποία βάλανε μία διαφάνεια στη διαδικασία, που αγοράζουμε πράγματα. Έτσι, οι καταναλωτές πληρώνουν λιγότερα, τα ολιγοπώλια σπάσανε και έχεις μία εταιρεία, η οποία πλέον έχει μεγαλύτερη αξία από τους μεγάλους εμπόρους, που είχαμε συνηθίσει στο παρελθόν. Και αυτή η λίστα συνεχίζεται.

Νομίζω ότι σας εξήγησα, γιατί έχει σημασία αυτό το θέμα, είναι ζωτικής σημασίας για μια χώρα. Τι φταίει, τι λείπει; Εγώ νομίζω ότι ένα από τα βασικά πράγματα, που λείπουν και το βλέπω αυτό και μέσα από τη δουλειά, που κάνουμε, με το σωματείο επιχειρηματικότητας νέων, όπου πάμε σε σχολεία, σε πολύ υποβαθμισμένες περιοχές και συναντάμε παιδιά, τα οποία έχουν αποξενωθεί από το εκπαιδευτικό σύστημα, γιατί αυτό το εκπαιδευτικό σύστημα, που έχουμε, ταιριάζει σε συγκεκριμένη κατηγορία παιδιών, δηλαδή, για αυτούς, που έχουν καλή μνήμη και σε παιδιά, που είναι πάρα πολύ δομημένη η τεχνική σκέψη τους. Οι πιο δημιουργικοί άνθρωποι, που είναι συνήθως αυτοί, που φτιάχνουν επιχειρήσεις, δεν εξυπηρετούνται, μέσα από αυτό το εκπαιδευτικό σύστημα.

Όταν, λοιπόν, εμείς ερχόμαστε και τους λέμε «φτιάξτε μία εικονική επιχείρηση, δεν θα σας πούμε τι είναι επιχειρηματικότητα, θα το κάνετε πρακτικά, βιωματικά». «Φτιάξτε μια ομάδα, αποφασίστε το κάθε παιδί τι ρόλο θα έχει και δημιουργήστε ό,τι θέλετε», εκεί, βλέπεις ότι αυτά τα παιδιά να ανθούν.

Και γιατί μιλάω για τα σχολεία και πριν μιλούσα για τα πανεπιστήμια; Διότι οι συνειδήσεις και η κουλτούρα φτιάχνεται, πολύ νωρίς, στο πανεπιστήμιο είναι πια αργά. Αν πιάσεις παιδιά 12 ή 13 ή 14 ετών και τα βάλεις σε μία διαδικασία να φτιάξουν κάτι καινούργιο, θα φτιάξουν κάτι εξαιρετικό. Σας αναφέρω το εξής παράδειγμα. Σε ένα από τα σχολεία, στην Καλαμάτα, χάσανε ένα συμμαθητή τους, σε ατύχημα, με μηχανή και σκέφτηκαν ότι αυτό, που μπορούν να κάνουν, είναι να κατασκευάσουν ένα ειδικό «kit» που δε θα μπορεί να παίρνει μπρος η μηχανή, αν δεν φοράς κράνος.

Για να το υλοποιήσουν, πήγαν στο Πολυτεχνείο, αλλά πήγαν και στην BMW. Βέβαια, όλοι αυτοί, με χαρά, τους βοήθησαν και έφτιαξαν πραγματικά μία εταιρεία, που φτιάχνει αυτό το «kit», όπου μπορείς να το τοποθετήσεις π.χ. ο γονέας ή ο μεγάλος αδερφός μπορεί να το τοποθετήσει. Σας λέω, ένα απλό παράδειγμα μιας τέτοιας επιχείρησης, που είναι συγκινητικό και το αποτέλεσμα.

Αυτά τα παιδιά, που συμμετείχαν σε αυτή την εταιρεία, βρήκαν και το ρόλο τους, μέσα στην εταιρεία. Ξεκίνησε με το κλασικό στερεότυπο η εταιρεία, ότι τα αγόρια ήταν οι διευθυντές και τα κορίτσια ήταν στο μάρκετινγκ, μέχρι να τελειώσει αυτή η διαδικασία, γιατί ήθελαν να κερδίσουν το διαγωνισμό, στο τέλος κατέληξαν τα κορίτσια να είναι στη διοίκηση. Υπήρχε ένας σχετικά ματαιόδοξος πρόεδρος, που δεν έκανε τίποτα, που ήταν αγόρι και η τεχνική διευθύντρια ήταν ένα κορίτσι και κάπως έτσι διαταράχθηκαν και οι προκαταλήψεις, που μπορεί να υπάρχουν και είδαν και τα παιδιά τι ταιριάζει στο καθένα και τι μπορεί να κάνει.

Άρα, μια λύση είναι να μη φοβόμαστε να βάλουμε την επιχειρηματικότητα στα σχολεία, με την καλή έννοια της επιχειρηματικότητας.

Τώρα, στα ίδια τα πανεπιστήμια, νομίζω ότι πρέπει να ενθαρρύνουμε ομάδες ανθρώπων, που έχουν τη διάθεση και να τους το κάνουμε όσο πιο εύκολο γίνεται, που αυτή τη στιγμή δεν είναι εύκολο, να φτιάξουν εταιρείες. Επειδή οι Έλληνες είναι μιμητικά όντα και κινούμαστε, πολύ γρήγορα, όταν αποφασίσουμε ότι θέλουμε κάτι, πιστέψτε με, όταν βγουν κάποιες πετυχημένες εταιρείες από ελληνικά πανεπιστήμια, αυτοί οι οποίοι λιμνάζουν στα κονδύλια των horizon και ποτέ δεν βγαίνει κάτι από αυτό το πράγμα και βολεύονται με αυτές τις επιδοτήσεις, θα ζηλέψουν αυτούς, που φτιάξανε μια πετυχημένη εταιρεία και θα προβούν και αυτοί, σαν ένα κύμα, να φτιάχνουν τέτοιες εταιρίες. Πιστέψτε με, το έχω δει αυτό να συμβαίνει και στην Κρήτη και στα Γιάννενα, όπου έχω επενδύσει, σε εταιρίες ανθρώπων ερευνητών, που είχαν την εγγενή ανάγκη να μετουσιώσουν την έρευνά τους σε προϊόν. Η μία περίπτωση είναι η PCN, η οποία είναι μια εταιρεία από ερευνητές στα Γιάννενα, που ψάχνει τη διάγνωση του Parkinson, με απλά ένα τεστ αίματος και είναι κοντά στο να φτάσουν σε ένα πολύ απλό εργαλείο, που θα μπορεί κανείς να διαγνώσει το Parkinson, χωρίς καμία αμφιβολία. Αυτό το πράγμα δημιουργεί ένα θετικό κύμα. Άρα, εγώ, αν έπρεπε να προτείνω δύο πράγματα σε σας, θα ήταν να δείτε πώς μπορούμε να δώσουμε αυτήν την ικανότητα, μέσα στα σχολεία. Τα παιδιά να βρουν τον εαυτό τους, μέσα από μια βιωματική εμπειρία του τι σημαίνει επιχειρηματικότητα, τι σημαίνει δημιουργία και το ίδιο πράγμα στα πανεπιστήμια, σε αυτούς τους ερευνητές, που έχουν τη διάθεση, ας δημιουργήσουμε, μέσα στα επόμενα 2 - 3 χρόνια, 5, 15, 20 πετυχημένες εταιρείες, που βγήκαν μέσα από τα πανεπιστήμια και πιστέψτε με, αυτό που έχω δει, σε άλλες χώρες, όπως οι σκανδιναβικές χώρες, είναι ότι οι υπόλοιποι θα ακολουθήσουν.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το θέμα της βιωματικής μάθησης το συνάντησε η Επιτροπή μας και το καλοκαίρι, όταν συζητήσαμε το θέμα της παραπληροφόρησης και το ρόλο της εκπαίδευσης σε αυτή. Σαφώς, πρέπει το εκπαιδευτικό μας σύστημα να φύγει από την αποστήθιση, να πάει προς την κριτική σκέψη και ο μόνος τρόπος, για να το πετύχεις αυτό, είναι μέσω της βιωματικής μάθησης.

Το λόγο έχει ο τρίτος προσκεκλημένος μας, ο κ. Γούλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ (Διευθυντής του Ινστιτούτου Εργασίας & του Κέντρου Ανάπτυξης Εκπαιδευτικής Πολιτικής Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδος (ΙΝΕ /ΚΑΝΕΠ ΓΣΕΕ)**: Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση να συμμετέχουμε σε μια συνεδρίαση, που προσεγγίζει ένα πολύ σημαντικό, διαχρονικό και παράλληλα επίκαιρο ζήτημα, αυτό της πορείας, της θέσης, της εξέλιξης της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης και της σχέσης με τις προκλήσεις της νέας εποχής, όπως είναι η ραγδαία ανάπτυξη της ψηφιακής οικονομίας και της πράσινης οικονομίας, που επηρεάζουν, άμεσα, το παραγωγικό σύστημα, την αγορά εργασίας, την οικονομία και τις δεξιότητες του εργατικού δυναμικού.

Στο πλαίσιο αυτό, θα ήθελα να τονίσω ότι η εκπαίδευση έχει μια σειρά θεσμικές λειτουργίες να επιτελέσει. Εναρκτήριο σημείο του δικού μας προβληματισμού είναι η αυτονομία του εκπαιδευτικού συστήματος, έναντι των αναγκών, τις περισσότερες φορές, συγκυριακών αναγκών, της αγοράς εργασίας. Ειδικά για την τριτοβάθμια εκπαίδευση, η οπτική μας είναι ότι αποτελεί το θεσμό, όπου οι κοινωνίες έχουν αναθέσει, όχι μόνο τη μετάδοση μιας έντιμης γνώσης, σε ένα αντικείμενο εξειδίκευσης, αλλά και την παραγωγή νέας γνώσης, τον εφοδιασμό των φοιτητών, με κάθετες και οριζόντιες δεξιότητες, απαραίτητες για το σύγχρονο επιστήμονα και τον ενεργό πολίτη.

Αντιλαμβανόμαστε, συνεπώς, την τριτοβάθμια εκπαίδευση, ως ένα χώρο που απολαμβάνει μιας ιδιαίτερης και ειδικής αυτονομίας, που στόχο έχει την ανανέωση της γνώσης, μέσω της έρευνας και την παραγωγή νέων επιστημόνων, που διαρκώς θα έχουν τη δυνατότητα να αναβαθμίζουν τις γνώσεις και τις ικανότητές τους. Θα διαθέτει, δηλαδή, το κρίσιμο γνωσιακό υπόβαθρο, επάνω στο οποίο το ανθρώπινο δυναμικό θα αναπτύσσει την απαραίτητη πλέον προσαρμοστικότητα που απαιτείται, για μια διαρκώς μετεξελισσόμενη αγορά εργασίας. Αυτό το ιδιαίτερο χαρακτηριστικό της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, δηλαδή, την ανάπτυξη του κρίσιμου γνωσιακού υπόβαθρου, για μας είναι θεμελιώδους χαρακτήρα. Κατά συνέπεια, θα ήταν λανθασμένο, βραχυπρόθεσμου χαρακτήρα και κοντόφθαλμης στρατηγικής, η επιδίωξη του μετασχηματισμού της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης σε μηχανισμό, που θα κυνηγά τις συγκυριακές ανάγκες της αγοράς εργασίας και του παραγωγικού συστήματος.

Είναι προφανές ότι οι ανάγκες της αγοράς εργασίας και της παραγωγής χρειάζεται να ικανοποιούνται, σε μεγάλο βαθμό, με ποιοτικό και αποτελεσματικό τρόπο, αλλά γι’ αυτό θα πρέπει να χρειαστεί να συζητήσουμε περαιτέρω, ίσως σε μια άλλη αντίστοιχη συνεδρίαση για ένα άλλο υποσύστημα, την ανάπτυξη και βελτίωση των συστημάτων επαγγελματικής κατάρτισης, με έμφαση, στη συνεχιζόμενη επαγγελματική κατάρτιση, που στοχεύει στην επικαιροποίηση και στην αναβάθμιση των δεξιοτήτων του ανθρώπινου δυναμικού.

Ενδεικτικά, θα σας πω, σε σχέση με αυτό, ότι η χώρα μας είναι τελευταία, από το 2009 και συνεχώς, μέχρι και σήμερα. Τελευταία στοιχεία της Eurostat του 2020, στη συμμετοχή του εργατικού δυναμικού, σε προγράμματα επαγγελματικής εξειδίκευσης και επαγγελματικής κατάρτισης, με ποσοστό 6,2%, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 16%. Αν δε αυτό το δούμε, σε κλαδικό επίπεδο, που έχει μεγάλη σημασία, ακόμη μικρότερο είναι το ποσοστό στον κλάδο της μεταποίησης 2,9% συμμετοχή, των κατασκευών 3% συμμετοχή και των τεχνικών δραστηριοτήτων 5,9%, όταν ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 19%.

Στο πλαίσιο αυτό, λοιπόν, η τριτοβάθμια εκπαίδευση δεν είναι ενιαία, ως προς την αντιστοίχισή της με την αγορά εργασίας. Δεν είναι ίδιες οι ανάγκες και, συνεπώς, ο βαθμός σύνδεσης όλων των γνωστικών αντικειμένων με τις τρέχουσες ανάγκες της αγοράς, για τον απλούστατο λόγο, ότι αυτές μεταβάλλονται πολλές φορές - τις περισσότερες θα έλεγα - συγκυριακά.

Το πανεπιστήμιο χρειάζεται, ώστε να διαφυλάσσει, να ανανεώνει και να δίνει στην κοινωνία μια πλήρη εικόνα όλων των γνωστικών αντικειμένων. Ακριβώς γιατί δεν είναι δυνατόν να προβλέψουμε ακριβώς σε ποιο βαθμό θα χρειαστεί και η οικονομία και η κοινωνία τη νέα γνώση, που το πανεπιστήμιο παρέχει. Ωστόσο, η παραπάνω θέση δεν πρέπει να μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι το πανεπιστήμιο θα είναι μονωμένο, απέναντι στις κοινωνικές και οικονομικές εξελίξεις. Αυτονομία, κατά την άποψή μας, δεν σημαίνει απομόνωση. Θεωρούμε ότι δεν πρέπει να οδηγηθούμε στη θεώρηση ενός πανεπιστημίου αποκομμένου από τις ανάγκες της οικονομίας, αλλά και των φοιτητών του, ως μελλοντικούς εργαζόμενους.

Το σύνολο των αναλύσεων της ΓΣΕΕ και των δύο επιστημονικών Ινστιτούτων της αναζητούν τη διαρκή διασύνδεση της τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, με την οικονομία και τις κοινωνικές ανάγκες, αλλά με συνυπολογισμό και σεβασμό στους διακριτούς ρόλους τους. Και τα δύο Ινστιτούτα της ΓΣΕΕ έχουν παράγει σειρά ερευνών για τα υπό συζήτηση ζητήματα και μάλιστα ένα από τα ζητήματα, στα οποία έχουμε επικεντρώσει το ενδιαφέρον μας, είναι η περίφημη αναντιστοιχία προσόντων και δεξιοτήτων, μεταξύ προσφοράς και ζήτησης.

Η αναντιστοιχία δεξιοτήτων, κατά γενική ομολογία, παράγει αρνητικά αποτελέσματα και για την ανταγωνιστικότητα και την ανάπτυξη. Αυξάνει την ανεργία, υπονομεύει την κοινωνική ανάπτυξη και επιφέρει σημαντικό οικονομικό και κοινωνικό κόστος. Εκδηλώνεται, ωστόσο, όχι μόνο ως έλλειψη, αλλά και ως υπερκάλυψη των απαιτήσεων μιας θέσης εργασίας με τις δεξιότητες, που διαθέτει ο εργαζόμενος. Η μία της πλευρά, η οριζόντια αναντιστοιχία, υφίσταται, όταν το είδος και όχι το επίπεδο, το είδος της εκπαίδευσης και των δεξιοτήτων είναι ακατάλληλο για μια συγκεκριμένη θέση εργασίας.

Υπάρχει, όμως και η διάσταση της κάθετης αντιστοιχίας, η οποία υφίσταται, όταν ένα άτομο απασχολείται σε θέσεις εργασίας, για την οποία απαιτείται κατώτερο επίπεδο εκπαίδευσης και δεξιοτήτων από αυτό, που ήδη διαθέτει. Σε αυτήν την περίπτωση, μιλάμε για το φαινόμενο της υπερ-εκπαίδευσης ή των «υπερ-προσοντούχων».

Για να πάμε πάλι σε επίσημα στοιχεία της Eurostat, το ποσοστό της οριζόντιας αναντιστοιχίας, στην Ελλάδα, με τελευταία στοιχεία του 2019, είναι 31,2% όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 29,1%. Σχεδόν το σύνολο των χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης υποφέρει από το θέμα της οριζόντιας αναντιστοιχίας δεξιοτήτων. Ωστόσο, είναι ένα ευρωπαϊκό φαινόμενο, δεν είναι εθνικό. Διότι, όπως είπα, 31% είναι ο μέσος όρος στην Ελλάδα, 29% ο μέσος όρος των χωρών - μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Αντίθετα, το φαινόμενο της κάθετης αναντιστοιχίας, το ποσοστό, δηλαδή, των εργαζόμενων αποφοίτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, συγκεκριμένα, η θέση των οποίων υπολείπεται του μορφωτικού τους επιπέδου, έως το 2010 - πάλι με στοιχεία της Eurostat - ήμασταν ακριβώς πάνω στον ευρωπαϊκό μέσο όρο. Από το 2010 έως και το 2019, που είναι τα τελευταία στοιχεία, η διαφορά έχει εκτιναχθεί. Στην Ελλάδα, το ποσοστό έχει πάει στο 35% «υπερ-προσοντούχων» έναντι του 23,4% που είναι το επίπεδο της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Κατά συνέπεια, όχι λίγες φορές, πρόκειται για έλλειμα εργασιών και όχι δεξιοτήτων ή ακόμη πιο συγκεκριμένα πρόκειται για έλλειμμα θέσεων εργασίας ανάλογης ποιότητας με τις υφιστάμενες δεξιότητες, κάτι που αποτελεί πια δομικό πρόβλημα.

Στο πλαίσιο αυτό, η Ελλάδα υστερεί έναντι των περισσότερων χωρών της Ε.Ε. ως προς την αναλογία των θέσεων εργασίας υψηλών δεξιοτήτων. Συγκεκριμένα: Το 32% των θέσεων εργασίας, στη χώρα μας, σύμφωνα με στοιχεία του ΟΟΣΑ, αυτή τη στιγμή, είναι θέσεις, που αφορούν επαγγέλματα - ειδικότητες υψηλών δεξιοτήτων, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος, σε αντίστοιχες υψηλές δεξιότητες, είναι 46%. Πιστεύουμε ότι αρκετοί λόγοι συντρέχουν και αναπαράγουν το φαινόμενο των αναντιστοιχιών, όχι όμως στον ίδιο βαθμό και με την ίδια βαρύτητα. Θα πρέπει να δούμε τη βαρύτητα και το βαθμό, που αντιστοιχεί στην κάθε αιτία.

Τα παραπάνω, βεβαίως, δεν σημαίνουν ότι το πανεπιστήμιο και η οικονομία, στη χώρα μας, δεν πρέπει να συναντηθούν, περισσότερο. Ωστόσο, ο δρόμος, που θα διανύσουν, γι’ αυτήν τη συνάντηση, δεν αφορά μόνο τη μια πλευρά. Δηλαδή, δεν πρέπει να κάνει μόνο το πανεπιστήμιο τη διαδρομή, αλλά και η οικονομία και οι επιχειρήσεις αντίστοιχη διαδρομή. Στη χώρα μας, οι επιχειρήσεις, εκτός του ότι επενδύουν πολύ λιγότερο από τον ευρωπαϊκό μέσο όρο στην κατάρτιση του ανθρώπινου δυναμικού τους – τα τελευταία στοιχεία του ΟΟΣΑ είναι του 2015, της τάξης 15%, όταν ο ευρωπαϊκός μέσος όρος είναι 30%, και είμαι βέβαιος, ότι τα καινούρια, που θα βγουν, του ΟΟΣΑ, θα έχουν δείξει ακόμη λιγότερο την επένδυση των επιχειρήσεων, προς την κατάρτιση εργατικού δυναμικού τους - είναι ενδεικτικό.

Επίσης, υπάρχει πρόβλημα και στην επένδυση, σε σχέση με την έρευνα στο πανεπιστήμιο. Για μια πρώτη διατύπωση προτάσεων και αξόνων προτεραιότητας, μπορούμε να πούμε ότι μπορούν να γίνουν πολλά, κυρίως, προς τη θεσμική κατοχύρωση διαδικασιών, όπως βιομηχανικά διδακτορικά, εταιρείες τεχνοβλαστοί, κ.λπ., αλλά και ως προς την απλοποίηση των διαδικασιών της έρευνας. Είναι γνωστό ότι οι ΕΛΚΕ λειτουργούν, πολλές φορές, αν όχι τις περισσότερες, όχι ως διευκολυντικοί, αλλά ως ανασχετικοί παράγοντες για την ερευνητική παραγωγή και επομένως, για τη διασύνδεση Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και Οικονομίας και Επιχειρήσεων.

Από την πλευρά των πανεπιστημίων, απαιτείται ο καθορισμός των πιθανών πεδίων συνεργασίας. Κάθε πανεπιστήμιο, μέσα από τη διακριτική φυσιογνωμία του, θέλει να διαμορφώσει ή μπορεί να καθορίζει συγκεκριμένους τομείς ερευνητικής δραστηριότητας και πιθανά πεδία συνεργασίας. Απαιτείται, επίσης, η διαμόρφωση μιας ερευνητικής πολιτικής, που να διακρίνεται από ένα συνδυασμό σταθερότητας και ευελιξίας, έτσι ώστε οι επιχειρήσεις να γνωρίζουν τι μπορούν να περιμένουν και αυτές από αυτή τη συνεργασία.

Από την πλευρά των επιχειρήσεων, απαιτείται ένα πιο έντονο ενδιαφέρον για το Ελληνικό Πανεπιστήμιο, εκτός από τα συνεχή παράπονα γι’ αυτό. Δεν έχω υπόψη μου μελέτες ή κείμενα, που να παραπέμπουν σε συγκεκριμένες ανάγκες του ελληνικού επιχειρείν, οι οποίες θα μπορούσαν να καλυφθούν, μέσω της ερευνητικής συνεργασίας, με τα πανεπιστήμια. Η ίδρυση νέων προγραμμάτων σπουδών ή η τροποποίηση των ήδη υπαρχόντων, είναι ανάγκη να γίνεται, με ιδιαίτερη προσοχή, κατά την άποψή μας, ακολουθώντας τις πάγιες αρχές λειτουργίας του πανεπιστημίου, διεθνώς και στη χώρα μας.

Το πανεπιστήμιο είναι εκείνος ο χώρος, που θεσμικά, κατά την άποψή μας, είναι ο αρμοδιότερος κάθε άλλου να καθορίσει τις περιοχές σπουδών. Τα πανεπιστήμια είναι ανάγκη να έχουν σύγχρονα προγράμματα σπουδών, για όλες τις επιστημονικές ειδικότητες, όχι, όμως, προγράμματα ποτ-πουρί στενού ορίζοντα ειδίκευσης, με στόχο την κάλυψη βραχυπρόθεσμων αναγκών της οικονομίας. Η κάλυψη αυτών των αναγκών είναι αρμοδιότητα των συστημάτων επαγγελματικής κατάρτισης.

Τέλος, θεωρούμε ότι αυτή η πρωτοβουλία της Επιτροπής σας είναι πολύ σημαντική, αξίζει να έχει διάρκεια και να ενισχυθεί. Προκειμένου να εξετάζονται αυτά τα θέματα, ίσως να μπορούσε να προταθεί ένα φόρουμ ετήσιο, συνομιλιών, μεταξύ της Συνόδου Πρυτάνεων, των Κοινωνικών Εταίρων και άλλων φορέων για τα ζητήματα σύνδεσης Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης και αγοράς εργασίας. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, κύριε Γούλα.

Το χτίσιμο της εμπιστοσύνης, μεταξύ της οικονομίας, πράγματι, είναι πολύ σημαντικό και η εικόνα, που έχω, τουλάχιστον εγώ, είναι ότι από τα Πανεπιστήμια αυτό γίνεται και είμαστε σε καλύτερη θέση, από κάθε άλλη φορά.

Το λόγο έχει ο κ. Αγγελάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ (Επιστημονικό Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ):**

Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, μέλη της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, καταρχάς θα επιθυμούσαμε να σας ευχαριστήσουμε, ως Ινστιτούτο Μικρών Επιχειρήσεων της ΓΣΕΒΕΕ, για την πρόσκληση στην ειδική συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής. Αποτελεί για τοΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ ιδιαίτερη τιμή να συμμετέχει στη συζήτηση ενός τόσο σημαντικού ζητήματος. Θα καταλήξει η παρέμβασή μας σε ορισμένες συγκεκριμένες προτάσεις, αλλά, πριν από αυτό, θα ήθελα να περιγράψω ένα συγκεκριμένο περίγραμμα, όσον αφορά το πλαίσιο και το περιβάλλον αυτών των προτάσεων.

Είναι γεγονός ότι η ενίσχυση της δικτύωσης και της συνεργασίας, μεταξύ των πανεπιστημίων και του παραγωγικού ιστού της χώρας, εν προκειμένω, των μικρών επιχειρήσεων, αποτελεί μια πολύ σημαντική παράμετρο, στο πλαίσιο ενδυνάμωσης της παραγωγικής δυναμικής, της παραγωγικής εξειδίκευσης και της τεχνολογικής αναβάθμισης των μικρών επιχειρήσεων, που είναι τρία διαφορετικά πράγματα.

Θα επιλέξουμε να εστιάσουμε περισσότερο στο κομμάτι της διασύνδεσης, το οποίο θεωρούμε ότι είναι πάρα πολύ κρίσιμο, ειδικά στην περίοδο, όπως αναφέρεται, των εκθετικών τεχνολογικών αλλαγών. Για μας, αυτό που ονομάζεται, σήμερα, «τέταρτη βιομηχανική επανάσταση», προφανώς, περιλαμβάνει δύο μεγάλες ενότητες. Η μία ενότητα είναι η παραγωγή τεχνολογίας, πράγματα, για τα οποία είμαστε όλοι ενήμεροι, τεχνητή νοημοσύνη, υπολογιστικό νέφος, ρομποτική και άλλες σχετικές τεχνολογίες, στις οποίες δεν θα εστιάσω, αυτή τη στιγμή. Η άλλη παράμετρος, όμως, έχει να κάνει με την εφαρμογή αυτών των τεχνολογιών.

Στο κομμάτι της εφαρμογής, λοιπόν, είναι καλό να γνωρίζουμε, όπως ήδη μάλλον γνωρίζουμε, αλλά είναι καλό να καταλάβουμε και να κατανοήσουμε κάτι, το οποίο αναφέρθηκε και σε προηγούμενη παρουσίαση – και θα μου επιτρέψετε τον αγγλικό όρο – ότι δεν υπάρχει κάτι, όπως αυτό που θα λέγαμε, μια αυτόματη τεχνολογική διάχυση, ένα trickle – down effect στην οικονομία. Η παραγωγή, δηλαδή, τεχνολογίας, η σωρευτική τεχνολογική πρόοδος δεν ωφελεί, με τον ίδιο τρόπο, αυτόματα, το σύνολο των επιχειρήσεων και το σύνολο του παραγωγικού φάσματος.

Αυτή είναι μια πολύ σημαντική διαπίστωση και το παρατηρούμε και σε διεθνείς μετρήσεις, αλλά και στην Ελλάδα, μέσα από τις έρευνες του ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ. Βλέπουμε διαφοροποιήσεις, όχι μόνο σε επίπεδο μεγέθους, αλλά και σε επίπεδο κλάδων, σε επίπεδο υποκλάδων και αυτό είναι κάτι, που πρέπει να μας απασχολήσει, γιατί σχετίζεται με τα αμέσως επόμενα σημεία, που έχουν να κάνουν με τις παρεμβάσεις.

Εν συντομία, υπάρχει δυσχέρεια προσαρμογής, για ένα μεγάλο μέρος των επιχειρήσεων. Δεν αναφερόμαστε εδώ στις τεχνολογικές επιχειρήσεις και στις επιχειρήσεις τεχνολογικής έντασης, όπου εκεί έχει υπάρξει εκθετική πρόοδος, τα τελευταία χρόνια, στη χώρα. Αναφερόμαστε περισσότερο σε αυτό, που θα λέγαμε μη τεχνολογικούς κλάδους ή χαμηλής τεχνολογικής έντασης ή αυτό που θα λέγαμε παραδοσιακούς κλάδους. Εκεί διαπιστώνουμε μια δυσχέρεια προσαρμογής. Και αυτή η δυσχέρεια προσαρμογής τροφοδοτεί, με τη σειρά της, ένα φαινόμενο τεχνολογικής υστέρησης, που είναι πολύ κρίσιμο στην τρέχουσα περίοδο και, κατ’ επέκταση, ένα φαινόμενο παραγωγικής υστέρησης.

Επομένως, η εικόνα είναι σύνθετη, οι γενικές επισημάνσεις, ωστόσο, παραμένουν. Η τεχνολογική προσαρμογή των μικρών επιχειρήσεων είναι σχετικά βραδεία - όπως παρακολουθούμε - και ταυτόχρονα, συναντά συγκεκριμένα εμπόδια. Ποια είναι αυτά τα εμπόδια; Μπορούμε να τα ομαδοποιήσουμε σε δύο κατηγορίες. Πρόσβαση σε γνώση και νέες τεχνολογίες και πρόσβαση σε χρηματοδότηση.

Εν προκειμένω, στη συγκεκριμένη περίπτωση, στη συγκεκριμένη Επιτροπή, συζητάμε περισσότερο για το πρώτο, για την πρόσβαση, δηλαδή, των μικρών επιχειρήσεων σε νέα τεχνολογικά αγαθά, σε ερευνητικά αποτελέσματα, σε νέες τεχνολογίες, σε τεχνολογικές υπηρεσίες - που είναι κάτι εντελώς διαφορετικό - και σε σύγχρονες τεχνολογικές εφαρμογές.

Ποιοι είναι οι ανασχετικοί παράγοντες, που μέχρι σήμερα, εμποδίζουν ή τέλος πάντων επιβραδύνουν αυτήν την σχέση; Ομαδοποιώντας, αναφέρουμε τρία πράγματα.

Το πρώτο είναι οι παραγωγικές εξειδικεύσεις, σε χώρες παραγωγής βάσης, οι οποίες, σε ένα μεγάλο βαθμό, βασίζονται σε χαμηλής ή μέσης τεχνολογικής έντασης δραστηριότητες.

Το δεύτερο είναι οι τεχνολογικές και παραγωγικές επιχειρησιακές ικανότητες πολλών μικρών επιχειρήσεων, που, πολλές φορές, αδυνατούν να εντοπίσουν, να αναγνωρίσουν και να ενσωματώσουν, με αποτελεσματικό τρόπο, νέες τεχνολογίες.

Και το τρίτο, το οποίο έχει πολύ μεγάλη σχέση, με τη σημερινή συζήτηση, είναι η διαχρονικά περιορισμένη ανάπτυξη μηχανισμών σύζευξης, μεταξύ τεχνολογικής προσφοράς και τεχνολογικής ζήτησης, οι οποίοι μηχανισμοί μπορεί να αντιμετωπίσουν τρία βασικά ζητήματα.

Το πρώτο είναι αυτό που θα λέγαμε «ασύμμετρη πληροφόρηση» ή αλλιώς η έλλειψη συνεργατικών μηχανισμών διασύνδεσης. Πολλές φορές, μια τεχνολογική λύση απαιτεί το συνδυασμό περισσότερων εργαστηρίων και πανεπιστημίων, για ένα ευκταίο αποτέλεσμα.

Το δεύτερο είναι η ελλιπής ανάπτυξη συντονιστικών δομών, που να διαμορφώνουν κρίσιμη μάζα αναγκών, σε μικρές επιχειρήσεις. Μία τεχνολογική ανάγκη μιας μικρής επιχείρησης είναι πιο δύσκολο να λυθεί από ένα εργαστήριο, από ένα πανεπιστήμιο, σε σχέση με μία ομαδοποιημένη ανάγκη, σε ευρύτερες ομάδες επιχειρήσεων ή κλάδους.

Το τρίτο είναι η ελλιπής ανάπτυξη οργανωμένων παραγωγικών οικοσυστημάτων, όπως γνωρίζουμε, στο σύνολο της χώρας. Διαπιστώνονται και αναπτύσσονται, τα τελευταία χρόνια, πολλές επιτυχείς περιπτώσεις συνεργασίας, μεταξύ πανεπιστημίων, ερευνητικών κέντρων και επιχειρήσεων. Αυτό είναι γεγονός και πρέπει να το αναγνωρίσουμε. Ο στόχος, όμως, είναι να περάσουμε και να γίνει μια μετάβαση, από τις σημειακού χαρακτήρα προσεγγίσεις, σε μία οργανωμένη κλιμάκωση.

Είναι γεγονός, λοιπόν, ότι όλα αυτά τα θέματα και ειδικά τα θέματα, που έχουν να κάνουν με περισσότερο θεσμικού χαρακτήρα ζητήματα, διαμορφώνουν ένα πλαίσιο δυνητικών παρεμβάσεων στον πυρήνα αυτού που θα λέγαμε «τεχνολογικές πολιτικές και πολιτικές καινοτομίας».

Ο ρόλος του κράτους, εδώ, είναι πολύ σημαντικός, στο κομμάτι της επιτάχυνσης της τεχνολογικής διάχυσης - όχι μόνο της τεχνολογικής ανάπτυξης - μέσα από συγκεκριμένα εργαλεία και μέτρα ειδικού σκοπού, κατά μήκος της αλυσίδας καινοτομίας - όπως λέμε - σε πολλά διαφορετικά επίπεδα. Τόσο, δηλαδή, στην πλευρά της τεχνολογικής προσφοράς, πανεπιστήμια, ερευνητικά κέντρα και την πλευρά της τεχνολογικής ζήτησης, επιχειρήσεις, όσο και στην πλευρά - και εκεί θέλουμε να εστιάσουμε περισσότερο - των ενδιάμεσων φορέων μεταφοράς τεχνολογίας και μεταφοράς γνώσης.

Η οικοδόμηση δομημένων και προδραστικών μηχανισμών μεταφοράς τεχνολογίας και ενίσχυσης των σχέσεων, μεταξύ τεχνολογικής προσφοράς και τεχνολογικής ζήτησης, θεωρείται ένα κρίσιμο κομμάτι, το οποίο δεν έχει αναπτυχθεί, επαρκώς, στη χώρα. Για να δώσουμε μια τάξη μεγέθους, αντίστοιχες χώρες, τεχνολογικά προηγμένες, συγκρίσιμες με την ελληνική περίπτωση, έχουν αναπτύξει αντίστοιχους μηχανισμούς, από τη δεκαετία του ΄50, αν κοιτάξουμε γύρω μας. Εμείς βρισκόμαστε, στο 2021, αυτή τη στιγμή, έχουν γίνει βήματα, αλλά πρέπει να γίνουν ταχύτερα και περισσότερα. Πρέπει να σημειωθεί, προφανώς, ότι αυτές οι πρωτοβουλίες πρέπει να συνοδευτούν, με συμπληρωματικά μέτρα, που έχουν να κάνουν με εναρμονισμένους κανονισμούς αξιοποίησης της διανοητικής ιδιοκτησίας, για παράδειγμα, στο εσωτερικό των πανεπιστημίων. Κανονισμούς αξιοποίησης και υποστήριξης των τεχνοβλαστών. Τέθηκε σε διαβούλευση, προσφάτως, το νομοσχέδιο τεχνοβλαστών και εκεί υποβάλαμε αντίστοιχες προτάσεις. Πρέπει να σημειωθεί ότι αυτές οι δραστηριότητες πρέπει να συνδεθούν, με ένα πλαίσιο διασφάλισης της διανοητικής ιδιοκτησίας των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων, σε επίπεδο τεχνολογικών προϊόντων και τεχνολογικών υπηρεσιών.

Αντιστοίχως, θεωρούμε ότι είναι κρίσιμη η ενίσχυση του ρόλου των τοπικών φορέων, επιμελητηρίων, κοινωνικών εταίρων, σε τοπικό επίπεδο και σε περιφερειακό επίπεδο. Σε πολλές χώρες, επίσης, οι οποίες έχουν μεγάλη εμπειρία στο κομμάτι της ανάδειξης του αναπτυξιακού, όχι μόνο επιχειρηματικού, σε πολλά εισαγωγικά, αλλά του αναπτυξιακού ρόλου των πανεπιστημίων, αυτό είναι ένα ζήτημα, το οποίο έχει τεθεί και έχει δρομολογηθεί τις τελευταίες δεκαετίες. Στη Σουηδία, για παράδειγμα, όπως αναφέρθηκε, από τη δεκαετία του ‘80 και του ‘90, ο αναπτυξιακός ρόλος του πανεπιστημίου είναι ρητή διάσταση στις στρατηγικές σύνδεσης του πανεπιστημίου, με την οικονομική και την τοπική ανάπτυξη.

Στο πλαίσιο αυτό, θα επιθυμούσαμε να καταγράψουμε ενδεικτικές προτάσεις, για την ενίσχυση του βαθμού διασύνδεσης των πανεπιστημίων, με την οικονομία και δη τις μικρές επιχειρήσεις, οι οποίες συνοψίζονται στα εξής σημεία. Περαιτέρω ανάπτυξη των δομών μεταφοράς τεχνολογίας πανεπιστημίων, με ιδιαίτερη έμφαση σε μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Αυτό αποτελεί μια κρίσιμη παράμετρο.

Τοπικά συμβούλια γνώσης και τεχνολογίας, με συμμετοχή πανεπιστημίων και μικρών επιχειρήσεων, σε τοπικούς κλάδους. Πολυμερή σχήματα, δηλαδή, με σκοπό την ολοκληρωμένη καταγραφή αναγκών και την αντιμετώπισή τους, σε σύνδεση με περιφερειακές στρατηγικές, περιφερειακά συμβούλια καινοτομίας, επιχειρηματική ανακάλυψη.

Χώροι ανοιχτής καινοτομίας, μέσω συνεργασίας πανεπιστημίων και μικρών επιχειρήσεων. Εδώ οι μικρές επιχειρήσεις θα μπορούν να λαμβάνουν υπηρεσίες υποστήριξης σε τεχνολογικά αποτελέσματα και υπηρεσίες, όταν αυτό δεν καθίσταται δυνατό να γίνει σε μεμονωμένη βάση.

Τέταρτον, κόμβοι υποστήριξης και δοκιμές προτυποποίησης προϊόντων, δηλαδή, πρόσβαση σε υποδομές και τεχνολογίες, για την ανάπτυξη προϊόντων, που δεν είναι διαθέσιμες πάντα σε μικρές επιχειρήσεις. Ερευνητικές υποδομές. Η πρόσβαση σε ερευνητικές υποδομές υψηλής εξειδίκευσης είναι πολύ σημαντική παράμετρος, ειδικά για επιχειρήσεις υψηλής τεχνολογικής εξειδίκευσης. Οικοδόμηση νέων συνεργατικών σχημάτων και φορέων υποστήριξης σε τοπικό επίπεδο. Δίκτυο τεχνοβλαστών και μικρές επιχειρήσεις. Η διαμόρφωση, δηλαδή, ενός υποστηρικτικού πλαισίου για την ανάπτυξη των τεχνοβλαστών, την καταγραφή τους και την ανάπτυξη πιλοτικών εφαρμογών, για την αξιοποίηση αυτών των τεχνολογιών, σε παραδοσιακούς κλάδους.

Όπως αναφέραμε νωρίτερα, το σημαντικό είναι αφενός, η ανάπτυξη των τεχνολογικών επιχειρήσεων, αφετέρου όμως, η διείσδυση των νέων τεχνολογιών σε όλους τους παραδοσιακούς κλάδους και η ενίσχυση δεικτών παραγωγικότητας, ανθεκτικότητας, καινοτομικής ικανότητας, τεχνολογικής ικανότητας και δυνατότητας να αναπτύξουν νέα προϊόντα και υπηρεσίες.

Επίσης, δύο τελευταία σημεία. Ενιαίο μητρώο καταγραφής, παρακολούθησης και αξιοποίησης της διανοητικής ιδιοκτησίας των πανεπιστημίων και των ερευνητικών κέντρων, ώστε να υπάρχει δυνατότητα καλύτερης σύζευξης και διασύνδεσης των παραγόμενων αποτελεσμάτων με τις επιμέρους ανάγκες. Δίκτυο συμβούλων καθοδήγησης, ως προς τη διευκόλυνση ενσωμάτωσης τεχνολογικών λύσεων. Αυτά είναι ιδέες, που ήδη έχουν εφαρμοστεί, σε αρκετές ευρωπαϊκές χώρες, σε σχέση και με τις νέες στρατηγικές βιομηχανίας 4 και την επιτάχυνση της ενσωμάτωσης της σε επιχειρήσεις.

Και τέλος, ανάπτυξη θεματικών πλατφορμών και πολυμερών σχημάτων μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Το τελευταίο σημείο, που έχει να κάνει με κάτι πάρα πολύ σημαντικό για μας. Θεωρούμε ότι μια μεγάλη κοιτίδα καινοτομίας βρίσκεται στις διεπιφάνειες, μεταξύ τεχνολογιών, κλάδων και διαφορετικών τομέων. Σε αυτές τις διεπιφάνειες, απαιτείται να αναπτυχθούν κατάλληλες και στοχευμένες πολιτικές, ώστε να προκύψουν νέα αποτελέσματα, σε επίπεδο παραγόμενων αγαθών υπηρεσιών και σε επίπεδο οικονομικής μεγέθυνσης και τοπικής ανάπτυξης.

Σας ευχαριστούμε πολύ και παραμένουμε στη διάθεσή σας για τις αναλυτικότερες προτάσεις.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Αγγελάκη.

Να σας πω ότι το νομοσχέδιο για τους τεχνοβλαστούς των Πανεπιστημίων ψηφίστηκε προχθές, είναι νόμος του κράτους και, πράγματι, η καινοτομία δεν αφορά μόνο κάποιες hi tech επιχειρήσεις, αφορά όλες τις επιχειρήσεις.

Όπως ειπώθηκε εξάλλου, προηγουμένως, πρέπει να αναζητήσουμε την ποιότητα και την καινοτομία και όχι το χαμηλό κόστος και για το ρόλο αυτόν η διασύνδεση του Πανεπιστημίου, μέσω των Γραφείων Μεταφοράς Τεχνολογίας και με τις τοπικές κοινωνίες και οικονομίες είναι ιδιαίτερα σημαντική.

Να κλείσουμε με τον κύριο Βέττα.

Κύριε Βέττα, έχετε το λόγο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΕΤΤΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Ιδρύματος Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών - ΙΟΒΕ)**: Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές είναι ιδιαίτερη τιμή που βρίσκομαι εδώ. Θα προσπαθήσω να μοιραστώ ορισμένες σκέψεις για το θέμα, το οποίο συζητείται, τονίζοντας αρχικά δύο σημεία.

Το ένα είναι ότι σε καμία χώρα δεν μπορούμε να θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρχει πλήρης ομοιομορφία, ανάμεσα σε όλα τα Ανώτατα Ιδρύματα. Υπάρχουν ιδρύματα, τα οποία μπορεί να είναι μεγαλύτερα ή μικρότερα, λιγότερο ή περισσότερο προσανατολισμένα προς την αγορά ή σε κάτι άλλο. Άρα, αυτό ας το κρατήσουμε στο μυαλό μας, διότι έχουμε μία τάση, όταν ρυθμίζουμε τα Ανώτατα Ιδρύματα, να θέλουμε να είναι όλα, αν όχι όμοια, τουλάχιστον, παρόμοια.

Το δεύτερο, το οποίο θέλω να πω και ειδικότερα για το σκοπό της Επιτροπής σας, είναι ότι δεν έχουμε καλά συστηματικά δεδομένα, με τα οποία να παρακολουθούμε πού βρισκόμαστε και την πρόοδο, η οποία θα γίνεται και, πλέον, με τα εργαλεία τα ψηφιακά, τα οποία υπάρχουν, όπου μπορεί να υπάρχει το ίχνος του κάθε φοιτητή και, στη συνέχεια, στον εργασιακό του βίο από πού έχει περάσει, θα μπορούμε να έχουμε ένα εξαιρετικό εργαλείο, ώστε στη βάση της πραγματικότητας να γίνονται πολιτικές.

Είναι σημαντικό η Ελλάδα να συμμετέχει και στις αντίστοιχες διεθνείς συγκεντρώσεις δεδομένων, ώστε να ξέρουμε πού είμαστε, σε σχέση και με άλλους, γιατί, κατά τα άλλα, θα στηριζόμαστε στη γνώμη τη δική μου ή κάποιου άλλου.

Παρά ταύτα, και στη βάση ορισμένων μελετών, τις οποίες, τα τελευταία χρόνια, έχουμε κάνει στο ΙΟΒΕ, μπορώ να πω ορισμένες αρχικές σκέψεις και στη συνέχεια να διευκρινίσω, αν χρειαστεί.

Υπάρχουν δύο, νομίζω, θέματα, τα οποία είναι διακριτά. Το ένα είναι τι γίνονται οι απόφοιτοι των Ανώτατων Ιδρυμάτων, που βρίσκουν δουλειά, τι είδους δουλειά βρίσκουν και αν τελικά αυτό είναι επωφελές για τους ίδιους, ως ανθρώπους και για τις επιχειρήσεις, οι οποίες χρειάζονται ανθρώπους, για να δημιουργήσουν παραγωγή και εισοδήματα.

Το δεύτερο είναι η μεταφορά τεχνολογίας και πόσο επιτυχής και συστηματική αυτή είναι. Σχετίζονται μεταξύ τους, αλλά είναι δύο διακριτά ζητήματα και στα δύο το έλλειμμα είναι τεράστιο, όπως και να το μετρήσουμε.

Είμαστε από τους χαμηλότερους, στην Ευρώπη, στην αποτελεσματική απορρόφηση των αποφοίτων των Ανωτάτων Σχολών, όπως και από τους χαμηλότερους στη διασύνδεση της έρευνας με τα Πανεπιστήμια και την παραγωγή.

Εδώ πρέπει να δούμε ότι το πρόβλημα αυτό είναι ένας δρόμος διπλής κατεύθυνσης, ειπώθηκε και πριν και έχει να κάνει και με τη φύση των Πανεπιστημίων, έχει να κάνει και με τη φύση της παραγωγής, η οποία, πηγαίνοντας πίσω, τουλάχιστον τέσσερις δεκαετίες, είναι μία παραγωγή, η οποία ήταν σε μεγάλο βαθμό προσανατολισμένη στο εσωτερικό της χώρας, με επιχειρήσεις, οι οποίες ήταν χαμηλού τεχνολογικού ενδιαφέροντος σε κλάδους, δηλαδή, όπου και να υστερούσες τεχνολογικά, δεν ήταν και τόσο μεγάλο μειονέκτημα, όπως επίσης οι επιχειρήσεις των οποίων άμεσα ή έμμεσα ο κύριος πελάτης μπορεί να ήταν το ελληνικό δημόσιο.

Αυτού του είδους οι επιχειρήσεις δεν είχαν οι ίδιες εγγενώς την ανάγκη να έχουν και εργαζόμενους σε αυτές, οι οποίοι να είναι πάρα πολύ καινοτόμοι και αντίστροφα αυτό θα δημιουργήσει και μια πίεση στα Πανεπιστήμια να «παράγουν» - είναι άσχημη η λέξη - τέτοιου είδους αποφοίτους.

Άρα, μπορεί κανείς εδώ να θεωρήσει ότι θα υπάρξει ένας ενάρετος κύκλος, όπου καθώς βελτιώνεται η φύση της παραγωγής, θα βελτιώνεται και ο τρόπος, με τον οποίο δουλεύουμε στα Πανεπιστήμια και το ένα θα σέρνει το άλλο.

Όμως, επειδή ο δρόμος αυτός είναι διπλής κατεύθυνσης, αν δεν βοηθήσουμε να σπάσει ο σημερινός φαύλος κύκλος, γιατί είναι φαύλος, εσωστρέφεια στην παραγωγή και εξωστρέφεια στα πανεπιστήμια, μπορεί να ξαναβρεθούμε, πέντε χρόνια από τώρα και να ξανασυζητάμε περίπου τα ίδια. Είναι σαφές ότι όλες οι μετρήσεις δείχνουν ότι οι απόφοιτοι των πανεπιστημίων μας δυσκολεύονται να βρουν δουλειά, τουλάχιστον, σε αντικείμενο κοντά σε αυτό, το οποίο έχουν σπουδάσει. Κατά τη διάρκεια της κρίσης, βέβαια – δεν λέω εδώ τίποτα, που δεν το έχουν πει χιλιάδες άνθρωποι, πριν από μένα – πάρα πολλοί αναγκαστικά έφυγαν στο εξωτερικό, αλλά το πρόβλημα είναι πολύ πιο συστηματικό. Δεν είναι μόνο αυτοί, οι οποίοι φύγανε, τα τελευταία δέκα χρόνια.

Εδώ πρέπει κανείς να πει τα εξής. Δεν νοείται η ερώτηση ότι στα τέσσερα ή στα πέντε χρόνια του πανεπιστημίου ή στα έξι θα έχεις ετοιμάσει έναν απόφοιτο, ο οποίος θα είναι την επόμενη μέρα, τη Δευτέρα το πρωί, κατάλληλος να πάει να δουλέψει στην επιχείρηση «άλφα». Δεν μιλάμε γι’ αυτό. Εγώ, τουλάχιστον, δεν μιλάω γι’ αυτό και νομίζω ότι και οι προηγούμενοι κύριοι, που μίλησαν, το ίδιο είπαν. Πρέπει, όμως, να έχεις ανθρώπους οι οποίοι, αφενός, η εκπαίδευση, που πήραν στο πανεπιστήμιο, να τους επιτρέψει να προσαρμοστούν και να συνεισφέρουν στο νέο επαγγελματικό περιβάλλον και, δεύτερον, ανθρώπους, οι οποίοι να έχουν μάθει, αρκετά καλά, τα βασικά της επιστήμης τους και, ταυτόχρονα, στο μυαλό τους να έχει μπει ο σπόρος της δημιουργίας.

Ο κύριος Βερέμης το είπε «επιχειρηματικότητα», εγώ θα το πω ευρύτερα «δημιουργία», το οποίο έχει να κάνει και με τον τρόπο, με τον οποίο διδάσκουμε και εξετάζουμε και στα πανεπιστήμια, που είναι πάρα πολύ τυπικός: Εξαμηνιαίο μάθημα, μια εξέταση, όσες φορές θέλεις και στο τέλος παίρνεις ένα χαρτί. Όλο αυτό το σύστημα λειτούργησε πάρα πολύ καλά στο πριν την κρίση περιβάλλον της ελληνικής οικονομίας, αλλά αυτή τη στιγμή είναι τροχοπέδη, πηγαίνοντας προς τα μπρος.

Η διεθνής εμπειρία είναι διαφορετική και επειδή είμαστε μια χώρα ακόμη σε κρίση, πρακτικά, δεν μπορώ να σκεφτώ καμία άλλη χώρα, η οποία βγήκε από τη δικιά της κρίση, χώρες, όπως η Φιλανδία, το Ισραήλ, αλλά και άλλες χώρες, οι οποίες έτρεξαν πολύ γρήγορα, όπως της Ιβηρικής Χερσονήσου, Πορτογαλία, Ισπανία, η Ολλανδία, έχουν κάνει άλματα σε λίγο χρόνο, περίπου σε μία δεκαετία. Τα ολλανδικά πανεπιστήμια, για παράδειγμα, τα οποία δεν είναι ιδιωτικά πανεπιστήμια, είναι του του δημόσιου τομέα, αλλά με βαθμούς ελευθερίας, έχουν συγκεντρώσει πάρα πολλούς εξαιρετικής ποιότητας φοιτητές, προπτυχιακούς, μεταπτυχιακούς, καθώς και καθηγητές και ερευνητές, από όλη την Ευρώπη. Δεν έχουν καμία σχέση τα πανεπιστήμια της Ολλανδίας, που είναι επίσης μια μικρή χώρα όπως εμείς, σήμερα, με το πώς ήταν πριν από δέκα χρόνια.

Τι μπορεί να γίνει κάπως διαφορετικό, για να είμαστε λίγο πρακτικοί και πού είναι το έλλειμμα; Ένα έλλειμμα, πρώτα από όλα, έχει να κάνει ότι εντός της ανώτατης εκπαίδευσης έχει μειωθεί το τεχνολογικό περιεχόμενο και εδώ θα πρέπει κανείς να δει πώς μπορεί να χειριστεί την ενσωμάτωση, η οποία έγινε των ΤΕΙ, μέσα στα ανώτατα ιδρύματα, διότι αυτό δημιούργησε ένα τεράστιο κενό, ακόμη και για πρακτικά ζητήματα. Στα ΤΕΙ οι σπουδαστές, όφειλαν να έχουν εξαμηνιαία πρακτική άσκηση, η οποία διευκόλυνε πάρα πολύ τη διασύνδεσή τους με την αγορά. Μελέτες που έχουμε κάνει έχουν δείξει ότι γι’ αυτό εύρισκαν και πολύ πιο εύκολα δουλειά. Τέτοιου είδους απλές λύσεις. Η διευκόλυνση πρακτικής άσκησης, το οποίο επίσης μπορεί να σημαίνει κίνητρα για τις επιχειρήσεις να πάρουν ανθρώπους, για μια δομημένη πρακτική, εννοώ ασφαλιστικά ή φορολογικά κίνητρα για να προσλάβουν κάποιους νέους ανθρώπους, γιατί εκεί είναι η δυσκολία.

Σκεφτείτε, για παράδειγμα, επίσης, σε σχέση με άλλα συστήματα, το ελληνικό πανεπιστήμιο έχει έναν ιδιαίτερα μεγάλο χρόνο, στον οποίο οι φοιτητές μας δίνουν εξετάσεις. Έχει τουλάχιστον τρεις εξεταστικές, κάθε μία από τις οποίες είναι τουλάχιστον ένα μήνα. Άρα, χοντρικά τέσσερις μήνες «τρώγονται» σε εξετάσεις. Αυτός είναι χρόνος, που, σε άλλες χώρες, τα παιδιά, ανάμεσα στο πρώτο και στο δεύτερο έτος, στο δεύτερο και στο τρίτο, μπορούν και δουλεύουν για λίγο κάπου, έτσι ώστε να πάρουν παραστάσεις, οι οποίες βοηθούν στη συνέχεια και την εκπαίδευση.

Άρα, ζητήματα, τα οποία έχουν να κάνουν με τη διευκόλυνση πρακτικής άσκησης. Βελτίωση των βαθμών ελευθερίας στους ειδικούς λογαριασμούς, ώστε να έρχονται ερευνητικά προγράμματα. Προφανώς προγράμματα, τα οποία βοηθούν την κινητικότητα διεθνώς, ώστε να έρθουν ξένοι ερευνητές, οι οποίοι να μπορούν να ενσωματωθούν στο ελληνικό πανεπιστήμιο, βραχυχρόνια. Υπάρχουν, για παράδειγμα, τόσοι Έλληνες, οι οποίοι δουλεύουν σε ξένα πανεπιστήμια και πολλοί απ’ αυτούς θα ενδιαφέρονταν να έρθουν στην Ελλάδα, για τρεις ή για πέντε μήνες, με διαφόρων ειδών καθεστώτα, έτσι ώστε να συμμετάσχουν σε έρευνα, σε επίβλεψη διδακτορικών, σε επίβλεψη διπλωματικών και αυτό θα μπορούσε να δημιουργήσει έναν πολύ μεγάλο δυναμισμό. Αυτά μπορούν να γίνουν τώρα, σήμερα, με λίγα κίνητρα.

Μεσομακροπρόθεσμα, βέβαια, τίθεται ένα θέμα, το οποίο έχει να κάνει με τη διοίκηση των πανεπιστημίων μας, η οποία είναι, κατά την άποψή μου, υπερβολικά κεντρική και γραφειοκρατική. Όπως έλεγα και στην αρχή, θεωρούμε ότι όλα πρέπει να είναι τα ίδια και να ρυθμίζονται από το Υπουργείο Παιδείας. Όλη η Ευρώπη στηρίζεται σε δημόσια πανεπιστήμια, αλλά δεν ξέρω πολλές χώρες, οι οποίες να έχουν την κεντρική ρύθμιση, να πρέπει να εγκρίνονται τα πάντα από το Υπουργείο. Έχουν γίνει τα τελευταία χρόνια βήματα προς τη σωστή κατεύθυνση, αλλά η διασύνδεση της αγοράς - και εννοώ της πραγματικής ζωής της παραγωγής - με τα πανεπιστήμια δεν θεωρώ ότι έχει εύφορο έδαφος με το σημερινό σύστημα διοίκησης.

Θέλω να πω μόνο μία τελευταία σκέψη, αν μου επιτρέπετε, κύριε Πρόεδρε, η οποία, όμως, είναι σημαντική. Στα ελληνικά πανεπιστήμια, έχουμε έναν ελάχιστο αριθμό αλλοδαπών φοιτητών. Αν αυτός ήταν μεγαλύτερος, αυτό δεν θα αποτελούσε μόνο έσοδο για τη χώρα, που είναι ίσως και μια μυωπική άποψη,αλλά θα δημιουργούσε πολύ μεγαλύτερο δυναμισμό για τα ίδια τα πανεπιστήμια, θα ήταν επ’ ωφελεία των Ελλήνων φοιτητών, διότι θα έβλεπαν ανθρώπους από άλλες χώρες και από άλλες κουλτούρες και εν τέλει, θα βοηθούσε και την οικονομία μας.

Δεν υπάρχει κανένας λόγος, ώστε τουλάχιστον στα πολυτεχνεία, στις ιατρικές, στα οικονομικά, το ένα τέταρτο το ένα πέμπτο των φοιτητών μας, να μην είναι σε κάποια προγράμματα, τουλάχιστον από άλλες χώρες. Αυτό συμβαίνει στην Ισπανία, στην Ολλανδία, αυτό συμβαίνει, σε πάρα πολλές χώρες της Ευρώπης, και βέβαια, σε όλο το πλέγμα, το οποίο έχει να κάνει με φιλοσοφία, κλασικές σπουδές, ανθρωπιστικές, όπου η χώρα λόγω της ιστορίας και της θέσης μας, μπορεί να είναι παγκόσμιο κέντρο. Εάν φέρουμε ανθρώπους, αν προσελκύσουμε ανθρώπους από το εξωτερικό, αυτό θα έχει τεράστια οφέλη, όχι μόνο για τα πανεπιστήμια, όχι μόνο για την παραγωγή, αλλά και για τη χώρα, είναι κάτι, το οποίο νομίζω αξίζει να δρομολογηθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν αναφέρθηκα πριν στην άλλη σας ιδιότητα, που είναι καθηγητής στο Οικονομικό Πανεπιστήμιο. Στην προηγούμενη συνεδρίαση, είχαμε προσκαλέσει φορείς των Πανεπιστημίων. Οπότε, σήμερα, εσείς παίξατε και το ρόλο του συνδετικού κρίκου μεταξύ των δύο μερών.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ εκφώνηση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Αλεξοπούλου.

**ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αξιότιμοι καλεσμένοι, η σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής έρχεται να αναδείξει και να θέσει επί τάπητος ένα θέμα, ένα φλέγον ζήτημα, που θα έπρεπε να μας απασχολεί, διαρκώς και ιδιαίτερα, μετά την πολυετή οικονομική κρίση, που έπληξε τη χώρα μας και προκάλεσε μια μεγάλη διαρροή νέων ανθρώπων και επιστημόνων στο εξωτερικό.

Θα ήθελα να σας συγχαρώ, κύριε Πρόεδρε, γι’ αυτήν σας την πρωτοβουλία, τη σημερινή.

Η σύνδεση του πανεπιστημίου με την πραγματική οικονομία και την αγορά εργασίας σε μια ιδιαιτέρως απαιτητική εποχή, στην οποία βρισκόμαστε, δημιουργεί μεγάλες προσδοκίες και απαιτήσεις, προκειμένου να απαντηθούν μια σειρά προκλήσεων.

Αναφέρθηκα, νωρίτερα, στην οικονομική κρίση, που αφήσαμε πίσω μας και στο brain drain, που δυστυχώς, σημάδεψε την Ελλάδα στα μνημονιακά χρόνια.

Το κύριο ζητούμενο, όμως, είναι η επόμενη μέρα και η διασύνδεση των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, με τον παραγωγικό ιστό της χώρας μας, με στόχο να οδηγηθούμε μακροπρόθεσμα, σε μια βιώσιμη ανάπτυξη και μια παραγωγική ανασυγκρότηση, που θα βασίζεται, ουσιαστικά, στην εγχώρια παραγωγή και στα πλεονεκτήματα, που διαθέτουμε, ως χώρα.

Θα μου επιτρέψετε εδώ, να κάνω μια ειδική αναφορά στο Νομό Αχαΐας, στο Νομό που εκπροσωπώ στο Ελληνικό Κοινοβούλιο, καθώς έχουμε την τιμή και την τύχη να έχουμε στην περιοχή δύο εξαιρετικά και άκρως ποιοτικά ιδρύματα τριτοβάθμιας εκπαίδευσης: Το Ελληνικό Πανεπιστήμιο Πατρών και το Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο. Τα δύο αυτά πανεπιστήμια αποτελούν εκ των καλύτερων «συμμάχων» για την ουσιαστική υποστήριξη του ελληνικού οικοσυστήματος καινοτομίας, πρεσβεύοντας, σε απόλυτο βαθμό, το τρίπτυχο «έρευνα-καινοτομία-επιχειρηματικότητα».

Ακούσαμε από εσάς, κύριε Πρόεδρε, κύριε Διγαλάκη, όπως και κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής από τον Πρόεδρο της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης, τον κύριο Περικλή Μήτκα και τον κύριο Ανδρέα Μπουντουβή, Προεδρεύοντα της Συνόδου Πρυτάνεων & Πρύτανη του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου, να καταθέτετε μια σειρά ουσιαστικότατων προτάσεων, προκειμένου το ελληνικό πανεπιστήμιο να συνδεθεί με την οικονομία και οι φοιτητές και μελλοντικοί πτυχιούχοι και διπλωματούχοι να εντάσσονται άμεσα και χωρίς προβλήματα στον παραγωγικό ιστό.

Δεν νομίζω πως αμφιβάλλει κανείς ότι εκ των κύριων ζητημάτων σε ό,τι αφορά στην αγορά εργασίας είναι τα σημερινά προγράμματα σπουδών, που προσφέρουν τα πανεπιστημιακά μας ιδρύματα και αν αυτά, τελικά, ανταποκρίνονται στις απαιτήσεις και στις ανάγκες της οικονομίας και εκεί, νομίζω πως όντως πρέπει να εστιάσουμε και να μελετηθεί περαιτέρω το θεσμικό πλαίσιο, που διέπει τη λειτουργία, κυρίως, των προπτυχιακών σπουδών. Να δημιουργηθούν νέα προγράμματα ή ακόμα και να ενισχυθούν τα υπάρχοντα με στρατηγικό, αυτή τη φορά, σχεδιασμό.

Μια εξίσου σημαντική, θεωρώ, διαπίστωση επί του θέματος, που συζητούμε, στη σημερινή συνεδρίαση της Επιτροπής, η οποία διαπίστωση διατυπώθηκε επίσης από τον Πρύτανη, κύριο Μπουντουβή, είναι η αδήριτη ανάγκη να ενδυναμωθούν οι ροές γνώσης μεταξύ όλων των φορέων του οικοσυστήματος έρευνας και καινοτομίας, δηλαδή, τα πανεπιστήμια μας, τα ερευνητικά κέντρα, οι επιχειρήσεις, οι δημόσιοι φορείς και χρήστες.

Επιτρέψτε μου εδώ να πω το εξής. Πέραν της κάθε επιχείρησης, που επιδιώκει να καινοτομήσει σε ένα δυναμικό οικοσύστημα συνεργασίας, την ίδια στιγμή και τα ίδια τα πανεπιστημιακά ιδρύματα θα πρέπει να παράγουν το ερευνητικό τους αποτέλεσμα αποκομίζοντας, πέραν όλων των άλλων και οικονομικά οφέλη. Μιλώ, ουσιαστικά, για την αναγκαιότητα πλέον τα πανεπιστήμιά μας να γίνουν ακόμα πιο εξωστρεφή, διεθνοποιώντας τις σπουδές τους και το πλούσιο ερευνητικό τους έργο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχουμε μεγάλη ευθύνη να ενθαρρύνουμε τη νέα γενιά επιστημόνων προς την έρευνα και την καινοτομία, δημιουργώντας ένα ελκυστικό πλαίσιο, ώστε οι νέοι επιστήμονες να διοχετεύσουν την εφευρετικότητά τους κινητοποιώντας τους προς τις τεχνολογικές εξελίξεις, με όρους και διαδικασίες, που ανταποκρίνονται στις τάσεις της αγοράς, παραμένοντας, όμως, εδώ, στη χώρα μας, εμπλουτίζοντας το γνωστικό τους υπόβαθρο και προωθώντας τη σύνδεσή τους, με τον κόσμο του επιχειρείν. Γι’ αυτό είναι σημαντικό να τονιστεί η επιτακτική ανάγκη για ακόμα πιο ισχυρή χρηματοδότηση της έρευνας από τις εταιρείες και την περαιτέρω ανάπτυξη και ενδυνάμωση των σχέσεων των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων με τις επιχειρήσεις.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, αδιαμφισβήτητα, στα ελληνικά πανεπιστήμια υπάρχουν τεράστιες δυνάμεις, που περιμένουν να απελευθερωθούν, προκειμένου να δημιουργήσουν πολλά περισσότερα από όσα καταφέρνουν μέχρι σήμερα.

Η μεγάλη πρόκληση στη σημερινή εποχή για όλους μας είναι να επιτύχουμε. Η τριτοβάθμια εκπαίδευση και γενικότερα η εκπαίδευση να καταφέρνει να συμβαδίζει με την ψηφιακή επανάσταση, που αλλάζει τη ροή των πραγμάτων και ταυτόχρονα, η μεταφορά της γνώσης, που παράγεται στα πανεπιστήμια της χώρας μας, να περνά στην πραγματική οικονομία και προς όφελος όλης της κοινωνίας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κυρία Αλεξοπούλου. Τον λόγο έχει ο κ. Νικόλαος Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Ευχαριστώ,κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και όλους τους κυρίους, που σήμερα είχαν την καλοσύνη να μας ενημερώσουν, για τις δικές τους σκέψεις και έχει σημασία αυτός ο διάλογος ανάμεσα στην πολιτική, στην οικονομία και στην εκπαίδευση. Έχει σημασία, ακόμα και αν διατυπώνονται και διαφωνίες, θα είχε μεγαλύτερη αξία να αναζητούνται και συμφωνίες. Το κρίσιμο θέμα, το οποίο αντιμετωπίζουμε από την εποχή των μνημονίων και σήμερα, σε άλλες, όμως, συνθήκες σήμερα, είναι η κρίση του μοντέλου ανάπτυξης, το οποίο, μεταπολεμικά, υπήρξε στη χώρα μας και το οποίο, μετά το 1974, σταδιακά, οδηγήθηκε σε ένα μοντέλο προσανατολισμένο στις υπηρεσίες, με ανάλογη υποχώρηση και της βιομηχανίας και του αγροτικού τομέα. Ένα μοντέλο, το οποίο στηρίχτηκε και στη μικρομεσαία επιχειρηματικότητα, η οποία, όπως ξέρουμε, δοκιμάζεται ιδιαίτερα, μέσα στην κρίση τη μνημονιακή και τη σημερινή. Ένα μοντέλο, το οποίο δεν δημιουργούσε προϊόντα προστιθέμενης αξίας, αλλά κυρίως μεταπρατικού χαρακτήρα.

Άκουσα και την ανάλυση, που έκανε, νομίζω, ο κύριος Βέττας για τις ευθύνες των επιχειρήσεων στην Ελλάδα, οι οποίες ήταν προσανατολισμένες στην εσωτερική αγορά, χωρίς τεχνολογική αναβάθμιση και κυρίως κρατικοδίαιτες. Το ερώτημα είναι, ενώ γνωρίζουμε ότι υπάρχουν τόσο μεγάλα προβλήματα στην οικονομία, στο μοντέλο ανάπτυξης και στην ευθύνη των διαφόρων φορέων, θα προβάλουμε αυτά τα μεγάλα, τα μείζονα προβλήματα οικονομικής ανάπτυξης, πάνω στα Πανεπιστήμια, ότι εκεί είναι η ευθύνη ή η πρωταρχική ευθύνη; Είναι προφανές πως όχι. Η πρωταρχική ευθύνη έχει να κάνει με την κρατική ευθύνη και με την ευθύνη των οικονομικών φορέων, των φορέων του κεφαλαίου, με διάφορη διαστρωμάτωση. Το τονίζω αυτό, διότι στο δημόσιο διάλογο είναι εύκολη η θυματοποίηση της εκπαίδευσης, «φταίνε τα Πανεπιστήμια». Δεν φταίνε τα Πανεπιστήμια, ακόμα και όταν υπάρχουν προβλήματα, που πρέπει να διορθωθούν, καμία αντίρρηση. Υπάρχει μια εισαγόμενη κρίση στα Πανεπιστήμια, η οποία έχει να κάνει πρώτον, με την ατολμία του ιδιωτικού τομέα να επενδύσει, τα στοιχεία είναι καταλυτικά. Δεύτερον, με την αποσύνδεση στην ουσία, αποσυσχέτιση της έρευνας από την καινοτομία και εδώ είναι ευθύνη ξανά εκτός Πανεπιστημίου. Τρίτο και σημαντικότερο το θέμα της ανεργίας. Η ανεργία δεν παράγεται από τα Πανεπιστήμια, παράγεται από την οικονομία. Πιστεύω ότι η συζήτηση αυτή επιδεινώνεται, όταν και από φορείς δυστυχώς της οικονομίας αναπτύσσεται μια προπαγάνδα, σύμφωνα με την οποία τα Πανεπιστήμια τα ελληνικά είναι κυρίως χώροι ανομίας και όχι χώροι παραγωγής γνώσης και διδασκαλίας. Αν βγάλουμε από τη συζήτηση αυτά τα ζητήματα, δηλαδή, που είναι η κύρια ευθύνη, δεν μπορούμε να κάνουμε συζήτηση ουσιαστική για τα Πανεπιστήμια και τις σχέσεις τους με την οικονομία. Θα είναι μια κοινωνικά μεροληπτική εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος και των δημοσίων Πανεπιστημίων συζήτηση.

Στα ζητήματα που άκουσα από εσάς και τα σημείωσα είναι και άλλα, για παράδειγμα το θέμα της επαγγελματικής εκπαίδευσης, της διά βίου κατάρτισης. Ακούμε ότι τα Πανεπιστήμια παράγουν πτυχιούχους, οι οποίοι μετά πηγαίνουν σε ΙΕΚ, για να αποκτήσουν ικανότητα κατάρτισης. Δεν ακούμε τίποτα, όμως, για ένα σύστημα, που έχει να κάνει με τη διά βίου κατάρτιση. Επίσης και σε άλλα ζητήματα, που ήθελα να αναφερθώ αναλυτικά, υπάρχει ένα ζήτημα. Άκουσα και τον κύριο Βέττα, που μίλησε για την ανάγκη αλλαγών στη διοίκηση των Πανεπιστημίων. Δεν άκουσα να πείτε, κύριε Βέττα, για ποιες αλλαγές προτείνεται στη λειτουργία του οικονομικού μοντέλου, αυτού που δυστυχώς δεν ήταν κάποτε κρατικοδίαιτο, αλλά παραμένει και μάλιστα, υπό τις συνθήκες πανδημίας, με το όργιο αναθέσεων, ευνοιοκρατικό και κρατικοδίαιτο, εις βάρος των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και υπέρ των μεγάλων μονοπωλιακών συγκεντρώσεων.

Έχει σημασία αυτό, αν θέλουμε να είμαστε αντικειμενικοί, πρέπει να βάζουμε επί των τύπων των ήλων το χέρι. Υπάρχει ένα ζήτημα στα Πανεπιστήμια, τα οποία λειτουργούν γραφειοκρατικά; Εμποδίζεται, η έρευνα και η σχέση με την έρευνα των επιχειρήσεων από τα Πανεπιστήμια; Αυτό είναι το κύριο στοιχείο, που συζητούμε. Και πρέπει να αποκτήσουν δομή επιχείρησης στα Πανεπιστήμια, για να ανταποκριθούν στις ανάγκες παραγωγής γνώσης. Γιατί αυτό είναι η έρευνα παραγωγή γνώσης, η οποία ξέρουμε, πολλά χρόνια τώρα, ότι η επιστήμη είναι μια παραγωγική δύναμη. Άρα, τι ζητάμε; Να μετατρέψουμε τα Πανεπιστήμια σε επιχειρήσεις. Είναι θολή η πρόταση να αλλάξει η δομή των Πανεπιστήμιων, που άκουσα. Τα Πανεπιστήμια, συνταγματικά, είναι θεσμοί, που λειτουργούν, με την αυτοτέλεια. Η εσωτερική τους διοίκηση, με την αξιοκρατία τους. Μη μου πείτε δεν υπάρχει αξιοκρατία και υπάρχει στην οικονομία. Είναι μια συζήτηση υπονομευμένη αυτή. Άρα, όταν κουβεντιάζουμε ένα τόσο σοβαρό θέμα, που είναι η σχέση της εκπαίδευσης με την κοινωνία και στο πλαίσιο αυτό και με την οικονομία, πιστεύω, ότι πρέπει να αναφερόμαστε στο σύνολο των ζητημάτων, τα οποία προκύπτουν και τα οποία, επαναλαμβάνω, έχουν να κάνουν με την κρίση του παραγωγικού μοντέλου, που εφαρμόστηκε στη χώρα μας. Κάτι το οποίο, δυστυχώς, τώρα βλέπω, με την εκτόξευση, με την πρώτη χαλάρωση, που εκτοξεύονται ξανά οι εισαγωγές, υπάρχει μια ανισορροπία στο ισοζύγιο και φοβούμαι, ότι θα οδηγηθούμε σε μια νέα χρεοκοπία. Διότι, το βασικό θέμα είναι τι παράγουμε; Προϊόντα προστιθέμενης αξίας; Εγώ δεν ακούω τίποτα σ’ αυτό το θέμα. Υπάρχουν σκέψεις από τους επιστημονικούς φορείς των εργοδοτών, είτε του ΣΕΒ, είτε των μικρομεσαίων; Ποιες κατευθύνσεις θέλουμε, για να αναπτυχθούν στο νέο παραγωγικό μοντέλο και, συνεπώς, σε ποια αναδιάρθρωση, σχετική και όχι απόλυτη, χρειάζεται στο χώρο της εκπαίδευσης; Υπάρχει μήπως συζήτηση για την περιβόητη τουριστική βιομηχανία, που λέμε; Τι είναι αυτό το τουριστικό προϊόν, που παράγεται, στη χώρα μας; Διάβαζα μια μελέτη του ΚΕΠΕ, το καλοκαίρι, που αποδείκνυε αυτό το αδιέξοδο, που υπάρχει σ’ αυτό το τουριστικό προϊόν, που ακόμη και σήμερα, φαίνεται να παράγεται και να θεωρείται, ότι είναι η μεγάλη οδός για την ευημερία της χώρας. Γι’ αυτά έχετε κάποια γνώμη να μας πείτε; Διότι, καλό είναι να μας λέτε, ότι με την ενσωμάτωση των ΤΕΙ στα ΑΕΙ, δεν υπάρχει δυνατότητα, λέτε σήμερα, να γίνονται οι πτυχιακές εργασίες.

Αλλά σε αυτό και πάλι δεν φταίνε τα ΤΕΙ. Φταίει το κράτος και οι επιχειρήσεις. Έχω εμπειρία, ως Υπουργός Παιδείας, όταν βάλαμε τη μαθητεία στους τελειόφοιτους των ΕΠΑΛ, των Τεχνικών Επαγγελματικών Λυκείων. Μόνο δημόσιες επιχειρήσεις δέχτηκαν, κατά κανόνα, με πολύ ευνοϊκό μπόνους, μάλιστα. Εκτός, αν θεωρείτε ότι είναι σωστό αυτό, που ψηφίστηκε, πρόσφατα, οι ανήλικοι και η απλήρωτη εργασία, μέσα από την πρώιμη μαθητεία των 15χρονων παιδιών. Αν αυτό περιμένετε, πράγματι λυπούμαι. Αλλά, είναι μια εξέλιξη πολύ αρνητική και για την κοινωνία και για την οικονομία. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Φίλη,νομίζω ότι το θέμα της διοίκησης των Πανεπιστημίων θα έχουμε την ευκαιρία να το συζητήσουμε στην Επιτροπή μας. Ο κ. Βέττας το έθεσε περισσότερο, από την άποψη του να ενισχυθεί το αυτοδιοίκητο των Πανεπιστημίων, το οποίο, νομίζω, είναι κάτι, με το οποίο όλοι συμφωνούμε.

Τον λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΑ (ΧΑΡΟΥΛΑ) ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Με τη σειρά μου, να ευχαριστήσω για την παρουσία των καλεσμένων στην Επιτροπή σήμερα και να πω ότι χαίρομαι και είναι ιδιαίτερα χρήσιμο και για μας, γιατί, επιτέλους, φρέσκος αέρας φύσηξε στην Επιτροπή. Ακούσαμε, σήμερα, κάποιους ανθρώπους, που είναι στην πρώτη γραμμή στην αγορά εργασίας, να μεταφέρουν τη δική τους εμπειρία.

Θέλω να ευχαριστήσω και εσάς, κύριε Πρόεδρε, το λέω ειλικρινά, για την πρωτοβουλία, που είχατε, να ξεκινήσει αυτή η διαδικασία, μέσα από την Επιτροπή μας, να έχουμε τη δυνατότητα να υποβάλλουμε ερωτήματα και να πούμε θέσεις, που είναι τόσο κρίσιμες και σημαντικές σε ένα κεφάλαιο, που είναι θέμα της παιδείας και πρέπει πια όλους να μας προβληματίζει, αλλά και με πολύ μεγάλη σοβαρότητα να δούμε πως μπορούμε να συμβάλουμε, γιατί είναι ένας πυλώνας, για την όποια προσπάθεια κάνει η χώρα μας να κοιτάξει το αύριο με αξιώσεις.

Στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες, αλλά και στην Αμερική, η σύνδεση των πανεπιστημίων με την αγορά εργασίας και τον κόσμο των επιχειρήσεων είναι μια πάγια, σταθερή τακτική. Μέσα από αυτήν τη διαδικασία, προετοιμάζονται νέα στελέχη, για την επαγγελματική τους πορεία και, ταυτόχρονα, τροφοδοτούνται οι ίδιες οι επιχειρήσεις με νέες γνώσεις, με επιστημονικές μεθόδους αιχμής και εκσυγχρονίζονται διαρκώς.

Με άλλα λόγια, θεωρώ ότι αποτελεί κουλτούρα η αμφίπλευρη διαρκής τροφοδότηση εμπειρίας και νεοτερικότητας.

Την ίδια ώρα, εμείς, εδώ στην Ελλάδα, παλεύουμε τουλάχιστον μία δεκαετία, για να εδραιώσουμε την έννοια της πραγματικής συνεργασίας, μεταξύ πανεπιστημίων και επιχειρηματικότητας.

Ξέρετε ότι είναι ένα ταμπού όλη αυτή η κουβέντα, που κάνουμε. Επιστήμη, καινοτομία και επιχειρηματικότητα, είναι ακόμη μία συζήτηση, που γίνεται, αλλά δεν έχουμε καταφέρει να οδηγηθούμε σε αποτελέσματα.

Εγώ, συνεχίζοντας τις σκέψεις των συναδέλφων, θέλω να σας πω τι βλέπω εγώ, ως ένα έλλειμμα, αυτή τη στιγμή. Τα παιδιά τελειώνουν το πανεπιστήμιο και πρέπει να κάνουν πρακτική άσκηση. Βλέπω από τη μεριά των φοιτητών το κομμάτι αυτό να το αντιλαμβάνονται, ως μια επιπλέον υποχρέωση, ως μια σκοτούρα, ότι «βρε παιδί μου, για να πάρω το πτυχίο μου πρέπει να κάνω και αυτό το πράγμα, την πρακτική μου».

Από την άλλη, οι επιχειρήσεις θεωρούν και αυτές ότι είναι ένας εύκολος τρόπος να εξασφαλίσουν δωρεάν υπαλλήλους, που, προσέξτε, αντί να αξιοποιήσουν τη φρεσκάδα, τις φιλοδοξίες, που μπορεί να έχουν αυτά τα παιδιά και τη διάθεση να πατήσουν στα πόδια τους, τους βάζουν και κάνουν διάφορες βοηθητικές εργασίες, μέχρι καφέδες, ας πούμε, ψήνουν στο τέλος και το χαρτί, που παίρνουν από αυτήν την πρακτική άσκηση, σπανιότατα αποτυπώνει τα όποια επιστημονικά τους εφόδια !

Για μένα αυτό είναι κρίσιμο, γιατί είναι ένα μεταίχμιο. Είναι ένα μεταίχμιο, πριν τα παιδιά βγουν στην πραγματική επαγγελματική τους ζωή.

Εκεί, πραγματικά, θέλω να ακούσω πως το σκέφτονται οι εκπρόσωποι του επιχειρηματικού κόσμου, με ποιες προτάσεις μπορούν να αλλάξουν αυτή τη στρεβλή νοοτροπία και πως μπορεί να διαχυθεί η κουλτούρα μιας ουσιαστικής διαδικασίας αυτών των παιδιών.

Να είναι, δηλαδή, αξιοποιήσιμο αυτό το εξάμηνο, αυτό το τρίμηνο και να τους δώσει μια άλλη προοπτική, να τους βάλει, να τους εισάγει στο τι πραγματικά σημαίνει «μπαίνω στο επάγγελμα, μπαίνω και γίνομαι μέλος της παραγωγής και της οικονομίας της χώρας».

Αυτό θέλω να σας πω ότι τελικά, επειδή ακριβώς υπάρχει μια στρέβλωση και σε αυτό το κομμάτι, υπάρχει μια μόνιμη επωδός ότι δεν βρίσκουμε ποτέ εξειδικευμένα στελέχη στην αγορά, όταν τα ψάχνουμε. Πώς να τα βρούμε; Πώς να τα βρούμε, όταν στο εξωτερικό, ξέρω πολύ καλά, αυτό το κομμάτι, το κομμάτι της πρακτικής, είναι ένας πολύ ισχυρός θεσμός;

Τα παιδιά έχουν αμοιβή, παρέχονται στα παιδιά πραγματικές γνώσεις, εξειδίκευση πάνω στις σπουδές τους. Είναι μια μέθοδος όπου, κατ’ εξοχήν, χτίζουν οι ίδιες οι επιχειρήσεις τα αυριανά άξια στελέχη τους. Αυτό γιατί δε μπορεί να γίνει στην Ελλάδα; Γιατί υπάρχει αυτή η στρεβλή πραγματικότητα και πώς μπορούμε λίγο να το ξεπεράσουμε;

Θέλω να κλείσω με ένα παράδειγμα, που έχω πρόσφατο και, πραγματικά, με έχει προβληματίσει πάρα πολύ και είναι παράδειγμα ελληνικού ανορθολογισμού.

  Διάβασα, με πάρα πολύ ενδιαφέρον, ότι υπήρξε μία ομάδα ερευνητών από το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο, που διακρίθηκε σε έναν Παγκόσμιο Διαγωνισμό Καινοτομίας, το IDea και μάλιστα, ξεπερνώντας ερευνητικά και ακαδημαϊκά μεγαθήρια, παγκοσμίως. Φανταστείτε ότι κατέλαβαν τη δεύτερη διάκριση, μετά από τοΠανεπιστήμιο Johns Hopkins. Γιατί, τι δημιούργησε αυτή η ερευνητική ομάδα; Δημιούργησε έναν βιοαισθητήρα ανίχνευσης, ο οποίος μπορεί να ενσωματωθεί, σε μια εύχρηστη πλατφόρμα, που περιλαμβάνει ένα κινητό τηλέφωνο ή τάμπλετ και να προσφέρει ταχύτατη ευαίσθητη και μαζική ανίχνευση του κορονοϊού. Τι πιο δημιουργικό, τι πιο σύγχρονο και τι πιο αναγκαίο, ειδικά στη φάση, που βρισκόμαστε, με μία πανδημία, η οποία βλέπετε ότι δεν θα μας εγκαταλείψει εύκολα. Αυτό, λοιπόν, επειδή είναι μία έξυπνη συσκευή γρήγορης ανίχνευσης, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα νοσοκομεία και σε όλα τα κέντρα υγείας, ακόμη να διατίθεται και σε χώρες του εξωτερικού. Αυτό, όμως, κάπου αλλού, όχι στην Ελλάδα. Γιατί, εκτός του ότι «πέρασε στα ψιλά», δεν το έμαθε κανένας !

Και εγώ, διερωτώμαι, είναι μία προσπάθεια, που είναι αόρατη από το Υπουργείο Ανάπτυξης, το οποίο μας λέει ότι «εγώ ασχολούμαι με τις επενδύσεις και την αλλαγή του παραγωγικού μοντέλου». Αόρατο και από το Υπουργείο Παιδείας, που μας λέει, ότι δίνει καθημερινές μάχες με την αριστεία και τον εκσυγχρονισμό των Α.Ε.Ι. μας και τελικά, είναι αόρατο και από τα θεσμικά όργανα των ελληνικών επιχειρήσεων.

Και λέω τελικά, μήπως όλο αυτό εξηγεί, με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο, γιατί έχουμε τέτοιο «Brain Drain»στη χώρα μας και θα συνεχίσουμε να το έχουμε, όσο μένουμε μόνο στα λόγια και τις διατυπώσεις, όσο μένουμε στις συζητήσεις και εκδηλώσεις, χωρίς να έχουμε οργανώσει, άμεσα, ένα υλοποιήσιμο σχέδιο δράσης, με αρχή, μέση και τέλος, που θα περιλαμβάνει όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, όπου θα υπάρχει διαφάνεια, θα υπάρχει λογοδοσία και κυρίως σε ό,τι προταθεί, θα υπάρχει μετρήσιμη αποτελεσματικότητα;

Κλείνω με αυτές τις λίγες σκέψεις και σας ευχαριστώ και πάλι, γιατί θεωρώ πάρα πολύ ουσιαστική την κουβέντα, που έχει ξεκινήσει, στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κυρία Κεφαλίδου.

Το λόγο έχει ο κύριος Δελής για να υποβάλει ερωτήσεις στους προσκεκλημένους μας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και θα λάβω σοβαρά υπόψιν μου τις παρατηρήσεις σας για το ότι θα πρέπει να μείνουμε σε ερωτήσεις, όμως, θα πρέπει να πούμε, ότι εδώ δεν γίνεται μία συνέντευξη τύπου, ούτε εμείς είμαστε δημοσιογράφοι για να απευθύνουμε μόνο ερωτήσεις. Καταλαβαίνετε ότι προκειμένου να στηρίξουμε τουλάχιστον τα ερωτήματά μας στους σημερινούς καλεσμένους, θα χρειαστεί να προβούμε σε ορισμένα πολύ-πολύ σύντομα σχόλια.

Θεωρούμε πραγματικά χρήσιμη και διαφωτιστική τη σημερινή συζήτηση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής και ας μην είχε να προσφέρει κάτι συνταρακτικά νέο ή καινούργιο σε όλη αυτή τη δημόσια συζήτηση, που εξελίσσεται, γύρω από τα Πανεπιστήμια. Βεβαίως, αυτή η συζήτηση και αυτό συνέβη και σήμερα, είναι ετεροβαρής, με την έννοια, ότι κυρίως στρέφεται και καλύπτει εκείνο το κομμάτι της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης, που αφορά στην παραγωγή νέας γνώσης, μέσω της ανάπτυξης της επιστήμης, δηλαδή, η ανάπτυξη της επιστήμης μόνο καινοτόμα μπορεί να είναι, διαφορετικά, δεν μπορεί να υπάρξει. Η έρευνα είναι η προϋπόθεση της καινοτομίας, αλλά θεωρούμε ότι αφήνει αδικημένη μια άλλη συζήτηση, δηλαδή, αυτή που αφορά το ρόλο εκείνο του Πανεπιστημίου, που αφορά στη μετάδοση της υπάρχουσας επιστημονικής γνώσης, που γίνεται κυρίως με τις προπτυχιακές σπουδές. Το κρατάμε, λοιπόν, αυτό.

Θα ήθελα να κάνω ορισμένα γενικά σχόλια, γύρω από τις τοποθετήσεις των καλεσμένων.

Θα έλεγα ότι ήταν αναμενόμενες οι τοποθετήσεις, σε εμένα τουλάχιστον δεν δημιούργησαν την παραμικρή έκπληξη. Δεν είναι έκπληξη, για παράδειγμα, να ακούς τον ΟΟΣΑ να επιμένει στη σύνδεση των Πανεπιστημίων - της Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης - με το «επιχειρείν» και να προβάλλει τα Πανεπιστήμια, ως μοχλό περιφερειακής ανάπτυξης.

Εδώ θα έλεγε κανείς ότι κουμπώνει αυτή η θέση του ΟΟΣΑ και με μια παρόμοια θέση του ΣΥΡΙΖΑ, κάτι που αποδεικνύει αυτό που λέμε εμείς «στρατηγική σύγκλιση των κομμάτων». Ούτε είναι έκπληξη, βεβαίως, να ακούμε τον εκπρόσωπο του ΣΕΒ, εδώ, να τονίζει τη χρησιμότητα του μαθήματος της επιχειρηματικότητας, όχι στα Πανεπιστήμια, αλλά στην υποχρεωτική εκπαίδευση.

Βεβαίως, έχει ήδη εισαχθεί το μάθημα της επιχειρηματικότητας, μέσα από τα εργαστήρια δεξιοτήτων, κάτι, που, βεβαίως, δεν σημαίνει ότι τα χιλιάδες παιδιά των ελληνικών λαϊκών οικογενειών θα γίνουν αυτόματα όλοι επιχειρηματίες, αλλά, βεβαίως, θα εμβαπτιστούν με τα νάματα της ελληνικής επιχειρηματικότητας, της επιχειρηματικότητας, όχι της ελληνικής, διότι η επιχειρηματικότητα παντού είναι ίδια και έχει τα ίδια χαρακτηριστικά, έτσι ώστε προοπτικά, όταν μεγαλώσουν και όταν αποκτήσουν το ρόλο του εργαζόμενου, να ταυτίζουν τα δικά τους συμφέροντα με τα συμφέροντα της επιχείρησης, στην οποία εργάζονται. Έχει, δηλαδή, ένα μακροπρόθεσμο στόχο. Δεν είναι αυτή η επιλογή. Καμία έκπληξη, λοιπόν, είναι μια θέση του ΣΕΒ, η οποία επαναλαμβάνεται συχνά - πυκνά. Όσο για την επιχειρηματικότητα την ίδια, στα Πανεπιστήμια, βλέπουμε να αναπτύσσονται, δεν κρύβει ο ΣΕΒ, δηλαδή, ότι τα Πανεπιστήμια θα πρέπει να υπαχθούν, κυριολεκτικά, στις ανάγκες των επιχειρήσεων. Όταν μιλάει ο ΣΕΒ, μιλάει για τις ανάγκες των μεγάλων επιχειρήσεων, δεν εννοεί τις μικρές επιχειρήσεις, για τις οποίες μίλησε, πριν από λίγο, ο κύριος Αγγελάκης και εξέθεσε εδώ τα προβλήματα, που αυτές αντιμετωπίζουν, όχι μόνο για την πρόσβασή τους στην τεχνολογία, αλλά και για την πρόσβασή τους στην ίδια τη χρηματοδότηση, για την επιβίωσή τους, δηλαδή, ουσιαστικά.

Μία παρατήρηση, μονάχα, σε σχέση με αυτό που είπε ο κ. Γούλας, ο εκπρόσωπος του ΙΝΕ της ΓΣΕΕ. Είπε, ότι δεν μπορεί να κυνηγά η πανεπιστημιακή εκπαίδευση τις συγκυριακές ανάγκες της αγοράς εργασίας και την ίδια στιγμή πρότεινε βιομηχανικά διδακτορικά. Τα βιομηχανικά διδακτορικά, απ’ όσο ξέρω, θα τα πληρώνουν οι ίδιες οι βιομηχανίες, που θα ορίζουν το περιεχόμενο αυτού του διδακτορικού. Καταλαβαίνετε την αντίφαση, που υπάρχει, ανάμεσα στις δύο προτάσεις. Τουλάχιστον εγώ, έτσι το αντιλήφθηκα.

Όσον αφορά τις παρατηρήσεις του κυρίου Βέττα, για μια άλλη πλευρά της επιχειρηματικότητας του πανεπιστημίου, το οποίο από την ώρα, που θα δουλεύει για τις επιχειρήσεις, οφείλει να λειτουργεί και το ίδιο, ως επιχείρηση. Το βλέπουμε αυτό, εξελίσσεται, όλα τα τελευταία χρόνια, επιταχύνεται, μάλιστα, ιδιαίτερα, με τη λεγόμενη προσέλκυση των ξένων φοιτητών, γι’ αυτό και βλέπουμε αύξηση του αριθμού των ξενόγλωσσων τμημάτων των ελληνικών πανεπιστημίων. Δεν ξέρω πού μπορεί να φτάσει αυτό, προκειμένου τα Πανεπιστήμια να αντλούν έσοδα.

Μονάχα, μία παρατήρηση για το ολλανδικό πανεπιστήμιο. Απ’ όσο γνωρίζουμε, στα ολλανδικά πανεπιστήμια, υπάρχουν τμήματα κυριολεκτικά ολόκληρα σχολών ολλανδικών πανεπιστημίων, τα οποία είναι οιονεί τμήματα των επιχειρήσεων μεγάλων πολυεθνικών κολοσσών, ουσιαστικά. Δεν χρειάζεται εδώ να πούμε ονόματα.

Καταλήγω στα ερωτήματα. Το πρώτο ερώτημα είναι το εξής. Επειδή εδώ ακούσαμε από τους εισηγητές, κυρίως, να αναφέρονται στις ανάγκες των επιχειρήσεων, είναι ένα γενικότερο ερώτημα αυτό, οι ανάγκες των επιχειρήσεων ταυτίζονται με τις ανάγκες της κοινωνίας; Από πού και ως πού; Θα περιμένουμε να ακούσουμε τις απόψεις των καλεσμένων μας. Η δεύτερη ερώτηση: Η ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας τόσο για τα ίδια τα πανεπιστήμια, ως οργανισμοί, όσο και ως υπηρέτες της ιδιωτικής επιχειρηματικότητας, σε τι θα ωφελήσει, άραγε, τους φοιτητές; Τι αντίκτυπο θα έχει στα προγράμματα των σπουδών τους; Θα αντιμετωπιστούν μια σειρά από προβλήματα, που έχουν, σοβαρότατα προβλήματα υποδομών, έλλειψη καθηγητών, έλλειψη τεχνολογικού εξοπλισμού, έλλειψη φοιτητικής μέριμνας;

Όλα αυτά, η ανάπτυξη του επιχειρηματικού πανεπιστήμιου, πώς άραγε θα τα αντιμετωπίσει; Θα αντιμετωπιστεί η κατηγοριοποίηση των πτυχίων, η οποία εξελίσσεται και η οποία επεκτείνεται, ολοένα και περισσότερο; Τι ακριβώς θα κάνει αυτή η ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας;

Και το τελευταίο ερώτημα. Νομίζω, ότι είναι ένα ερώτημα, το οποίο είναι εύλογο και το ακούμε συχνά και από την ίδια την κοινωνία. Αυτή η ανάπτυξη της επιχειρηματικότητας, στην ανάπτυξη των επιχειρήσεων, στην υπαγωγή, στην αιχμαλωσία, εν πάση περιπτώσει, της επιστήμης από τις επιχειρήσεις, τι αντίκτυπο θα έχει στις ανθρωπιστικές επιστήμες; Θα θέλαμε να ακούσουμε ποια είναι η άποψη των καλεσμένων μας για τις ανθρωπιστικές επιστήμες, γιατί υπάρχουν και αυτές. Αυτές δεν χρειάζονται πια; Έχουν τελειώσει; Δεν ξέρω. Πραγματικά, είναι ερωτήματα, τα οποία τα συναντά κανείς, αν μιλήσει και με απλούς ανθρώπους, έξω στην κοινωνία. Αυτά, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Δελή και εκ μέρους των καλεσμένων για τις ερωτήσεις. Να περάσουμε στην κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ – ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Την καλημέρα μου και στους εκλεκτούς καλεσμένους.

Στην προηγούμενη συνεδρίαση, όπως ανέφερε ο Πρόεδρος της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης, ο κύριος Μήτκας, στα ελληνικά Πανεπιστήμια είναι εγγεγραμμένοι περίπου 680.000 προπτυχιακοί φοιτητές και 120.000 μεταπτυχιακοί. Είπε, επίσης, ότι ενώ ο φοιτητικός πληθυσμός στην Ελλάδα παραμένει μεταξύ των μεγαλύτερων, στις χώρες της Ευρώπης και του ΟΟΣΑ, ο αριθμός των αποφοίτων είναι χαμηλότερος.

Το 2019 – 2020, ενώ εισήχθησαν περίπου 87.000 νέοι φοιτητές, αποφοίτησαν περίπου 44.000. Μήπως φταίει το στρεβλό εξεταστικό σύστημα και η νοοτροπία των οικογενειών, που πιστεύουν ότι ένα πανεπιστημιακό πτυχίο θα ανοίξει τις πύλες του δημοσίου, αντί να κατευθυνθούν στην τεχνολογική εκπαίδευση; Θεωρείτε ότι αυτό είναι συνέπεια της απουσίας ενημέρωσης, η οποία έπρεπε να είναι δομημένη, σωστά σχεδιασμένη και να παρέχεται από το γυμνάσιο ακόμα;

Η απουσία του σχολικού επαγγελματικού προσανατολισμού οδηγεί σε αγωνία και ανασφάλεια. Σε συζητήσεις με εκπαιδευτικούς, διαπιστώσαμε ότι οι εκπαιδευτικοί, αν και έχουν προτάσεις προς τους γονείς, εκείνοι αρχικά το βλέπουν θετικά, αλλά στο τέλος επιλέγουν το γενικό λύκειο. Πιθανότατα, γιατί δεν μπορούν οι ίδιοι να πείσουν τα παιδιά τους, που θέλουν να πάνε στο ίδιο σχολείο, με τους πρώην συμμαθητές και φίλους τους.

Υπάρχει, βεβαίως και η άλλη εκδοχή. Βλέπουν τα ΕΠΑΛ, ως δεύτερης κατηγορίας σχολεία, λόγω της αυξημένης παραβατικότητας. Πώς θεωρείτε ότι θα μπορούσε να ανατραπεί αυτή η κατάσταση, που οδηγεί τελικά σε υπερπληθώρα φοιτητών, που δεν αποφοιτούν ποτέ;

Τον Απρίλιο του 2021, ο ΣΕΒ διοργάνωσε διαδικτυακή εκδήλωση, με θέμα «Επένδυση στην αναβάθμιση της πρακτικής άσκησης φοιτητών στις επιχειρήσεις», όπου ακαδημαϊκοί και στελέχη επιχειρήσεων συμφώνησαν ότι η πρακτική άσκηση αποτελεί σημαντικό κομμάτι των σπουδών των φοιτητών και των φοιτητριών, ότι πρέπει να υποστηριχθεί από όλες τις πλευρές και διερεύνησαν τις δυνατότητες σταθερής και συστηματικής συνεργασίας, μεταξύ επιχειρήσεων και ΑΕΙ. Τονίστηκε ότι το 80% των περιπτώσεων πρακτικής άσκησης δεν διαρκεί, πάνω από τρεις μήνες, γεγονός που δημιουργεί προβλήματα στις επιχειρήσεις.

Ένα επίσης πολύ σοβαρό πρόβλημα, σύμφωνα με τους ίδιους, είναι το εξής: Πάνω που αρχίζει να μαθαίνει κάποια πράγματα ο φοιτητής, τελειώνει ο χρόνος και ετοιμάζεται να φύγει. Το 72% των επιχειρήσεων θέλουν, τουλάχιστον, εξάμηνη πρακτική άσκηση. Ποια είναι η άποψή σας, πάνω σε αυτό; Πώς πιστεύετε ότι θα μπορούσε να προσαρμοστεί;

Αναφέρθηκε επίσης, ότι οι διαφορές, στο πλαίσιο μεταξύ ΑΕΙ και επιχειρήσεων δημιουργούν αγκυλώσεις. Παρατηρείται έλλειψη πλαισίου ενημέρωσης και από την πλευρά των φοιτητών και από την πλευρά των επιχειρήσεων. Είστε σε θέση να γνωρίζετε, αν ξέρουν βασικά στοιχεία για τη βιομηχανία οι φοιτητές;

Μία, επίσης, από τις σοβαρότατες παθογένειες του συστήματος της Ανώτατης Παιδείας στη χώρα μας, είναι η διαχρονική έλλειψη μέτρων και πολιτικών για την απρόσκοπτη και ανεμπόδιστη ένταξη των Ατόμων με Αναπηρία στα ΑΕΙ. Η απουσία μέτρων για τη φυσική και ηλεκτρονική προσβασιμότητα των Ατόμων με Αναπηρία αποτελεί έναν από τους κύριους παράγοντες, για τους οποίους τα Άτομα με Αναπηρία εμποδίζονται να φοιτήσουν στα τμήματα των ΑΕΙ ή να εργαστούν ως μέλη των ΔΕΠ ή σε διοικητικές θέσεις κ.λπ.. Πολλά, δε, πανεπιστημιακά τμήματα είναι απροσπέλαστα στα Άτομα με Αναπηρία. Οι επιμέρους αλλαγές, που σημειώνονται, ενίοτε, οφείλονται συνήθως στη δύναμη και τον αγώνα των ίδιων των φοιτητών με αναπηρία, σε συνεργασία με τους φορείς του Αναπηρικού Κινήματος. Τι αλλαγές πιστεύετε ότι πρέπει να γίνουν προς αυτήν την κατεύθυνση, οργανωμένα και με θεσμικό τρόπο, ούτως ώστε να μην εξαρτώνται τα Άτομα με Αναπηρία από την καλή θέληση και την τυχόν ευαισθησία των αρμοδίων της ακαδημαϊκής κοινότητας;

Όπως αναφέρουν στελέχη ορισμένων από τις μεγαλύτερες εταιρείες της χώρας, η εύρεση προσωπικού, όχι μόνο με υψηλά προσόντα, αλλά και χαμηλής εξειδίκευσης ή ανειδίκευτων εργαζομένων είναι δύσκολη, ιδίως, στους τομείς του τουρισμού, της μεταποίησης και των κατασκευών. Τεχνικά επαγγέλματα, όπως χειριστές μηχανημάτων, υδραυλικοί και ψυκτικοί και ειδικότητες στις υπηρεσίες, όπως οι σερβιτόροι και οι ρεσεψιονίστ, είναι δυσεύρετα. Από την άλλη, το εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό, μέρος του οποίου είναι και διδάκτορες, έχουν τάση φυγής στο εξωτερικό, για διάφορους λόγους και από αυτούς, που έμειναν στη χώρα και δεν εργάστηκαν ποτέ εκτός Ελλάδας, το 67,8% του συνόλου των διδακτόρων της έρευνας του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης - ένα μεγάλο ποσοστό μεγαλύτερο από 30% - απασχολείται στο δημόσιο.

Μήπως, τελικά, η χώρα μας δεν μπορεί να απορροφήσει το υψηλά εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό και γι’ αυτό οι συνεχείς εξαγγελίες για στροφή στην επαγγελματική κατάρτιση; Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Σας ευχαριστούμε για την παρουσία σας και για την καλοσύνη να μας αναπτύξετε τις απόψεις σας. Θα προσπαθήσω να ακολουθήσω την παραίνεση του Προέδρου, παρά το γεγονός ότι μερικές φορές και ο ίδιος δεν έχει την κατανόηση, που χρειάζεται, όταν εμείς θέλουμε να ξεπεράσουμε τις παραινέσεις του, αλλά τούτη τη φορά θα σας σεβαστώ, κύριε Πρόεδρε, με πολύ ακρίβεια.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα κάνω ότι δεν σας άκουσα, κύριε Μάρκου και θα το αφήσω για την επόμενη φορά !

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Θα έρθω, λοιπόν, σε δυο - τρεις ερωτήσεις, με διαπιστώσεις. Κυρίως, θέλω να ρωτήσω τον κύριο Βερέμη, ο οποίος ήταν αρκετά αναλυτικός στην πρότασή του για την εισαγωγή του μοντέλου της επιχειρηματικότητας στα σχολεία. Ξέρετε, το να μιλάμε με παραδείγματα δεν βοηθάει καθόλου τη συζήτηση, αλλά πρέπει να μιλάμε με δεδομένα, γιατί παραδείγματα μπορεί να καταθέσει ο οποιοσδήποτε για οτιδήποτε. Δεν υπάρχει αμφιβολία, για το λαμπρό παράδειγμα των μαθητών της Καλαμάτας. Όμως, εκείνο το οποίο θέλω να ρωτήσω είναι το εξής, αγαπητέ κύριε. Ποια νομίζετε ότι πρέπει να είναι η αντίληψη της πολιτείας, όσον αφορά το μοντέλο εκπαίδευσης των μαθητών στη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση; Μην πούμε και στην Πρωτοβάθμια, αλλά στην Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση. Ποιο πρέπει να είναι το μοντέλο; Ένα μοντέλο; Ένα μοντέλο, το οποίο να τους θέτει, συνεχώς, τη δυνατότητα να αναπτύξουν τις επιχειρηματικές τους δυνατότητες σε όποιους μπορούν ή ένα μοντέλο, το οποίο θα τους δώσει μια ολιστική παιδεία - όχι εκπαίδευση- παιδεία και η οποία αυτή θα είναι ένα καλύτερο εφαλτήριο γι’ αυτούς, που έχουν το μικρόβιο, να το πω έτσι, της επιχειρηματικότητας να το αναπτύξουν, με καλύτερο τρόπο;

Δεύτερον. Με βάση και την εμπειρία σας, ως επιχειρηματίας, τι νομίζετε ότι εξυπηρετεί καλύτερα την επιχείρησή σας; Ένα επίπεδο των εργαζομένων σας, που κινείται στο 50, σε επίπεδο γνώσης και παιδείας γενικής, όχι μόνο στο αντικείμενό τους - το λέω τυχαία, για να μπορέσουμε να συνεννοηθούμε - ή ένα επίπεδο γνώσης και παιδείας των εργαζομένων σας στο 80; Τι θα υπηρετήσει περισσότερο τη δική σας επιχείρηση;

Τρίτον. Δεν θυμάμαι ποιος από τους καλεσμένους μας είπε ότι δεν μπορούν να ανταποκριθούν τα πανεπιστήμια στις απαιτήσεις της αγοράς. Ξέρετε, αυτό είναι εξαιρετικά υποκειμενικό. Θέτετε, σαν ένα εφαλτήριο, για να συζητήσετε και να κρίνετε τις απαιτήσεις των επιχειρήσεων και με αυτό το κριτήριο κρίνετε τα πανεπιστήμια. Και αυτό οδηγεί, αν μου επιτρέπετε, σε έναν πολύ ολισθηρό κατήφορο, απαξιώνοντας την ερευνητική δραστηριότητα των πανεπιστημίων, όταν λέτε ότι η μεγάλη πλειοψηφία των επιστημονικών δημοσιεύσεων, δεν ανταποκρίνεται άμεσα σε ένα προϊόν αγοράς, που να μπορούμε να το αξιοποιήσουμε. Αυτό οδηγεί στο τέλος, σε έναν σκοταδιστικό κατήφορο.

Τέταρτον. Συμφωνώ απόλυτα με τον κ. Δελή. Βεβαίως, δεν είναι δική σας δουλειά αυτή και πιστεύω ότι η Επιτροπή μας έχει κάποια ευθύνη σ’ αυτό – σχετικά με τις ανθρωπιστικές επιστήμες. Πού είναι οι ανθρωπιστικές μας επιστήμες σ’ αυτό το φόρουμ, που συζητάμε, αυτή τη στιγμή; Η Ελλάδα έχει διακριτή θέση στις ανθρωπιστικές επιστήμες και οφείλει να την υπηρετήσει και να την αναπτύξει ακόμα περισσότερο, διότι αυτό είναι brand name για την Ελλάδα. Πού είναι ο Σύλλογος Ελλήνων Αρχαιολόγων, να έρθει εδώ - λέω κάτι που μου έρχεται αυτή τη στιγμή - και άλλοι τρεις, τέσσερις να μας αναπτύξουν; Κι όπως είπε και ο κ. Φίλης, ποιο είναι το όνειρο, που κατατίθεται εδώ, τουλάχιστον από κάποιους; Νομίζουν ότι θα γίνουμε μια Σίλικον Βάλεϊ; Δεν πρόκειται να γίνουμε ποτέ, αγαπητοί. Και εδώ τίθεται το θέμα του μοντέλου στρατηγικής ανάπτυξης, που μπορεί να υιοθετήσει. Αλλά αυτό αφορά την Πολιτεία και το Κοινοβούλιο και όχι, βεβαίως, τους κυρίους, που είναι εδώ παρόντες.

Θα κλείσω, με ένα εντυπωσιακό παράδειγμα και εγώ. Αυτές τις μέρες συζητάει το Υπουργείο Υγείας ένα ενδεχόμενο, το οποίο ελπίζουμε να μην το υλοποιήσει και να το αποσύρει. Μέχρι τώρα, οι φοιτητές της Ιατρικής, με τη λήξη των σπουδών τους και την απόκτηση του πτυχίου τους, είχαν τη δυνατότητα επαγγελματικής δραστηριότητας, διότι το πτυχίο τους κατοχύρωνε άμεσα να ασκήσουν το επάγγελμά τους. Να ανοίξουν, δηλαδή, ένα ιατρείο και να ασκούν το επάγγελμά τους, χωρίς να έχει σημασία, αν θέλουν μετά να κάνουν κάτι άλλο. Χθες, η Αναπληρώτρια Υπουργός είχε μια συνάντηση με τους Προέδρους των Ιατρικών Σχολών, οι οποίοι εξέφρασαν κατηγορηματικά την αντίθεσή τους στο να πρέπει ο γιατρός, για ένα χρόνο, να πάει να δουλέψει σε νοσοκομεία του δημόσιου τομέα, με κάποιο αισχρό εισόδημα και αφού δουλέψει ένα χρόνο, δηλαδή, να αποκτήσει επαγγελματικά εφόδια - αυτό σημαίνει στη γλώσσα των άλλων επιστημών - τότε να μπορεί να κάνει το γιατρό. Είναι η εξέλιξη αυτού του ολισθηρού κατήφορου, που έχει διάφορα δρομάκια.

Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Μάρκου.

Σε σχέση με το σχόλιό σας για τις ανθρωπιστικές επιστήμες, συζητήθηκε και στην προηγούμενη συνεδρίαση και θα το συζητήσουμε ασφαλώς και στην επόμενη. Δεν κάλεσα κάποιον από το ΤΕΕ ή τα άλλα Τεχνικά Επιμελητήρια, για να έχουμε και εκπροσώπους από τις ανθρωπιστικές σπουδές, παρόλο που το θέμα των ανθρωπιστικών σπουδών, σαφώς, εμπλέκεται με την αναπροσαρμογή των προγραμμάτων και των πανεπιστημίων στις σημερινές εξελίξεις, αλλά απαιτεί και προσπάθεια και από τα τμήματα ανθρωπιστικών σπουδών, γιατί ο προσανατολισμός αλλάζει. Δεν βγάζουν αποφοίτους, για να γίνουν μόνο δάσκαλοι και καθηγητές, όπως έκαναν, πριν κάποια χρόνια, αλλά οι ανθρωπιστικές επιστήμες έχουν σημαντικότατο ρόλο να παίξουν με τις τεχνολογικές εξελίξεις.

Σαφώς, αν θέλετε, είναι μια καλή ιδέα να καλέσουμε εκπροσώπους από όλα τα Επιμελητήρια και από τις ανθρωπιστικές επιστήμες, σε μια επόμενη συνεδρίαση της Επιτροπής.

Χωρίς όμως άλλη καθυστέρηση, να ξεκινήσουμε με τον δεύτερο γύρο των καλεσμένων μας, να απαντήσουν σε όσα ερωτήματα τους τέθηκαν. Θα ξεκινήσω από τον κ. Βερέμη.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΕΡΕΜΗΣ (Ταμίας του Συνδέσμου Επιχειρηματιών και Βιομηχανικών - ΣΕΒ)**: Πρέπει να διευκρινίσω, ειδικά σε σας, ότι εγώ κλήθηκα να μιλήσω, συγκεκριμένα, για τη διασύνδεση μεταξύ πανεπιστημιακής έρευνας και επιχειρήσεων. Δεν μου ζητήθηκε να κάνω μία γενική τοποθέτηση για την παιδεία. Αλλά μιας και το αναφέρατε, μπορώ να σας πω τη γνώμη μου.

Είμαι απόφοιτος πολιτικής φιλοσοφίας και είμαι της άποψης ότι, στα πλαίσια της τέταρτης βιομηχανικής επανάστασης, όπου πάρα πολλά από τα πράγματα, που συμβαίνουν αυτήν τη στιγμή και μαθαίνουν τα παιδιά μας, θα αυτοματοποιηθούν, θα αντικατασταθούν από ρομπότ, λίγο ως πολύ. Έχει ακόμα μεγαλύτερη σημασία η αναγεννησιακή μάθηση, με την έννοια της πολυσυλλογικότητας, ας το πούμε, των πραγμάτων, που θα μάθει κανείς. Τελικά, ο χρήσιμος όχι υπάλληλος, ο χρήσιμος άνθρωπος, σε κάθε έκφανση του και σε ό,τι επιλέξει να κάνει στη ζωή του, θα είναι ο άνθρωπος, ο οποίος μπορεί να κάνει αυτά, τα οποία δεν μπορούν να κάνουν τα ρομπότ, αν πρέπει να το θέσω πάρα πολύ απλά.

Οπότε, εγώ θα συμφωνήσω μαζί σας και να διευκρινίσω ότι αυτό το οποίο συζητάω σήμερα, είναι ένα κομματάκι από το συνολικό παζλ, με το οποίο, για την ακρίβεια, συμφωνώ απόλυτα μαζί σας, ότι δεν πρέπει να πάει στην εξειδίκευση. Πρέπει, αντίθετα, να πάει στην αναγεννησιακή μόρφωση.

Τώρα, ως προς τις επιχειρήσεις. Κοιτάξτε, η διάκριση, πλέον, νομίζω ότι έχει αρχίσει να μειώνεται και σας το λέω πολύ ειλικρινά αυτό. Δηλαδή, πρώτα απ’ όλα, εγώ βλέπω στους συνομηλίκους μου και τον εαυτό μου - οι περισσότεροι από εμάς είμαστε 45 - 50 ετών και έχουμε ήδη περάσει τρεις- τέσσερις καριέρες. Δηλαδή, έχω πολλούς φίλους, που ήταν και καθηγητές και χειροτέχνες και καλλιτέχνες και επιχειρηματίες. Δηλαδή, ένα από τα προνόμια του μοντέρνου κόσμου, στον οποίο θα ζήσουν τα παιδιά μας, είναι ότι δεν θα κάνουν ένα επάγγελμα στη ζωή τους. Το πιθανότερο είναι ότι δεν θα έχουν και μια ταμπέλα για τον εαυτό τους. Δηλαδή, δεν θα ταυτίζονται με την ταμπέλα του επιχειρηματία ή του υπαλλήλου ή του καλλιτέχνη ή του κάτι άλλο. Θα είναι πολλά πράγματα μαζί, όλοι αυτοί οι άνθρωποι.

Και αυτό πρέπει λίγο να το εξετάσουμε, θεωρώ, και στο πώς βλέπουμε τα πράγματα. Δηλαδή, να τα δούμε λιγάκι πιο ανοιχτά τα πράγματα και να δώσουμε εφόδια στα παιδιά μας, να μπορέσουν να αρχίσουν να βλέπουν και τον κόσμο και τον εαυτό τους, κάπως έτσι. Να μην είναι στη λογική ότι επιλέγω μια καριέρα, αλλά περισσότερο στη λογική ότι αποκτώ κάποιες δεξιότητες, κάποιες από αυτές είναι αυτό, που λέμε hard skills, που λένε στα αγγλικά. Συγκεκριμένες δεξιότητες, να μπορούν να κάνουν κάτι συγκεκριμένο. Αλλά μετά, υπάρχουν και τα soft skills, τα οποία εγώ νομίζω ότι εκεί είναι το μεγάλο πρόβλημα στα ελληνικά σχολεία, αν με ρωτάτε. Δηλαδή, υπάρχουν και σας το λέω έτσι σαν σχετικά μεσήλικας πλέον, αλλά έχοντας κάνει αρκετά διαφορετικά πράγματα.

Αυτό που λείπει πιο πολύ από τα παιδιά μας είναι ότι δεν είναι άνετα να μιλήσουν σε κόσμο. Δεν είναι άνετα να συνεργαστούν, με άλλους ανθρώπους. Δεν αντιλαμβάνονται την έννοια της ομαδικής εργασίας. Σκεφτείτε, δηλαδή, την εκπαιδευτική διαδικασία, σαν κάτι το οποίο, οτιδήποτε είναι αυτό, που μπορεί να βοηθήσει στα soft skills, να μάθουν αυτοί οι άνθρωποι τα βασικά στοιχεία του πως δουλεύω σε μια ομάδα και όχι μόνος μου με τα βιβλία μου ή την οθόνη μου. Πώς μπορώ να εκφράζομαι, χωρίς να ντρέπομαι. Πώς μπορώ να είμαι οικονομικός στον λόγο μου και να λέω ουσιαστικά πράγματα. Εκεί ένα κομμάτι είναι, όχι η επιχειρηματικότητα στα σχολεία, όσο το να βάλεις κάποιους ανθρώπους, ας μην το πούμε επιχείρηση, να φτιάξουν κάτι σαν ομάδα.

Εγώ ανέφερα το παράδειγμα της Καλαμάτας, ενδεικτικά. Είναι άλλα παιδιά, τα οποία φτιάχνουν τρόφιμα, συνταγές, είναι άλλα παιδιά, τα οποία μπορεί να φτιάξουν μια θεατρική ομάδα.

Η έμφαση εδώ δεν είναι στην επιχείρηση, είναι ότι βάζεις μια ομάδα ανθρώπων να ανακαλύψουν τον εαυτό τους, να συνεργαστούν, να βρει ο καθένας σε τι είναι καλός και τι του αρέσει και τελικά όλη αυτή η ομάδα, μετά από οκτώ μήνες συνεργασίας, να έχει να δείξει κάτι. Αυτό είναι το βιωματικό κομμάτι, που εννοώ.

Δεν εννοώ να βάλουμε την επιχειρηματικότητα στο σχολείο, με την έννοια να σας πούμε πώς δουλεύει η «Coca Cola» ή να σας πούμε πώς δουλεύει η «Νestle». Για να είμαι ξεκάθαρος, εγώ αυτό εννοώ, όταν λέω «δημιουργική ομαδική εργασία».

Θα κλείσω, λέγοντας ότι ένα μάθημα, το οποίο, για παράδειγμα, εγώ θα έλεγα ότι πρέπει να σκεφτείτε πάρα πολύ σοβαρά να είναι υποχρεωτικό στα σχολεία και όχι προαιρετικό, είναι το θέατρο. Η έννοια της θεατρικής ομάδας λύνει πάρα πολλά από τα προβλήματα, που έχουν τα παιδιά μας, πλέον, διότι δεν θα ντρέπονται να εκφραστούν. Αν δεν μπορούν να δουλέψουν σε ομάδα, δεν αντιλαμβάνονται τη χαρά της τέχνης και πάρα πολλά άλλα τέτοια πράγματα.

Εγώ προσωπικά από όλα τα πράγματα, που έκανα, μεταξύ ηλικίας 10 και μέχρι να αποφοιτήσω στο Πανεπιστήμιο, το πιο χρήσιμο πράγμα, που το έκανα, βέβαια, μετά το σχολείο και μετά το Πανεπιστήμιο ήταν ότι σε όποια θεατρική ομάδα μπήκα, έχω μάθει πιο πολλά από αυτό, παρά από όλες μου τις σπουδές.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ**: Εδώ εξοβελίσθη η Κοινωνιολογία, τέλειωσε από τα σχολεία η Κοινωνιολογία με την παρούσα Κυβέρνηση ! Τώρα τίποτα.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΕΡΕΜΗΣ (Ταμίας του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών -ΣΕΒ)**: Να σας πω την άποψή μου. Ό,τι διδάσκεται στα σχολεία, τα τελευταία 20 - 30 χρόνια, διδάσκεται με τρόπο, που πραγματικά δεν συγκινεί κανέναν. Τα παιδιά κοιμούνται στα θρανία, γιατί δεν είναι ο τρόπος σωστός και εγώ απλώς λέω ότι αυτά τα παιδιά - το βλέπω και από τους γιους μου και από την κόρη μου - έχουν συνηθίσει να μαθαίνουν αλλιώς από εμάς. Δηλαδή, θέλουν κάτι βιωματικό. Θέλουν αυτό που θα τους μάθεις, να το κάνουν κιόλας.

Γι’ αυτό και σας λέω το θέατρο, μια ομάδα, που φτιάχνει κάτι, να τους βάλεις να πάνε να καθαρίσουν μια παραλία, δηλαδή, πιο εύκολα κάνεις οικολογική συνείδηση, μέσα από μια δράση, παρά από ένα παθητικό μάθημα.

Σας είπα τώρα ό,τι είχα στο μυαλό μου, αλλά σας είπα λίγο - πολύ όλες τις σκέψεις, που έχω, γιατί έχω και εγώ παιδιά στο σχολείο και ομολογώ ότι το εκπαιδευτικό σύστημα, με έχει απογοητεύσει πάρα πολύ και προσπαθώ να αναπληρώσω όλα αυτά τα χαμένα πράγματα, μέσα από χρόνο μαζί τους, ταξίδια και τα λοιπά.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Βερέμη.

Πράγματι, το θέμα της καλλιέργειας Soft Skills, όπως η συνεργασία και η επικοινωνία είναι κάτι που πρέπει να το δουν.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΕΡΕΜΗΣ (Ταμίας του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών -ΣΕΒ)**: Να σας πω και κάτι ακόμα.

Στην τελευταία έρευνα, που έκανε ο ΣΕΒ, που μην τον βλέπετε, αναγκαστικά, μόνο στο κομμάτι των μεγάλων επιχειρήσεων. Εμένα με έφεραν στο ΣΕΒ, ως ένα κομμάτι των νεοφυών επιχειρήσεων. Να σας το πω αλλιώς. Δεν είναι ότι πούλησα την ψυχή μου στο διάβολο. Δηλαδή, ήταν περισσότερο μια λογική ότι «Εδώ, σε αυτή τη χώρα υπάρχει μια ομάδα ανθρώπων νεότερων, που κάνουν επιχειρήσεις διαφορετικά, πιο αξιοκρατικές, πιο φρέσκες κ.λπ., οι οποίοι δεν είχαν εκπροσώπηση, για να μπορούν να μιλάνε στο κράτος».

Ο ΣΕΒ είναι - κακά τα ψέματα - ένα καλό μέρος, για να πας και να μπορείς να έχεις μια συνομιλία με το κράτος, όποιο και αν είναι αυτό, όποια κυβέρνηση και να είναι και, πλέον, αυτός ο τομέας καινοτομίας του ΣΕΒ, ειλικρινά, θα σας έλεγα να το βλέπετε λίγο πιο ανοιχτόμυαλα, με την έννοια ότι έχει ανθρώπους, κατά μέσο όρο 35 - 40 χρονών, οι περισσότεροι είναι – ας το πούμε – αυτοδημιούργητοι άνθρωποι και θα έλεγα ότι αυτό που βλέπουμε εμείς, μέσα από τις έρευνες, που κάνουμε, είναι ότι στα παιδιά, που έρχονται να δουλέψουν σε μας, λιγότερο λείπουν τα Hard Skills και περισσότερο τους λείπουν τα Soft Skills.

Γι’ αυτό λέω, ότι αυτά τα πράγματα στα σχολεία και στα Πανεπιστήμια είναι ίσως πιο σημαντικά από το να προσθέσεις ακόμα ένα μάθημα, ακόμα μια παπαγαλία, ακόμα μια παθητική διάσταση της γνώσης. Αυτά ήθελα να πω.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ξέρετε, μπαίνοντας σε ένα από τα καλύτερα, κατά τεκμήριο, και κορυφαία Πανεπιστήμια του κόσμου - δεν θα πω σε ποιο - στην κεντρική του αίθουσα έχει τεράστια banners, κρεμασμένα, στα οποία καλεί τους νέους, τους πρωτοετείς φοιτητές, να υποβάλουν προτάσεις, ανά ομάδες, για κάποιες ιδέες, που θα αναπτύξουν στη διάρκεια των σπουδών τους, ακριβώς γι’ αυτόν το λόγο, για να αναπτύξει τη συνεργασία, να αναπτύξει την καινοτομία, την κουλτούρα αυτή αυτά τα Soft Skills στους φοιτητές του.

**ΜΑΡΚΟΣ ΒΕΡΕΜΗΣ (Ταμίας του Συνδέσμου Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών)***:* Η δομή αυτών των επιχειρήσεων των νέων είναι πολυμετοχική εξαρχής. Δηλαδή, η λογική τους δεν είναι ότι υπάρχει κάποιο αφεντικό, που κρατάει όλες τις μετοχές. Η λογική τους είναι ότι μια ομάδα ανθρώπων ξεκινάει κάτι και μετά, όπως έρχονται καινούργιοι άνθρωποι μέσα, μοιράζονται μετοχές και σε πολλούς άλλους ανθρώπους. Υπό μία έννοια, θα μπορούσε κανείς να πει ότι είναι τελείως διαφορετικό αυτό το μοντέλο από το είδος επιχείρησης, που ξέραμε παλιότερα. Είναι πολύ διαφορετικό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Trapasso.

**RAFFAELE TRAPASSO (Επικεφαλής Μονάδας Επιχειρηματικότητας, Εκπαίδευσης και Δεξιοτήτων, Κέντρου για Επιχειρηματικότητα, Μικρομεσαίες Επιχειρήσεις, Πόλεις και Περιφέρειες, Οργανισμού Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης)**: Σας ευχαριστώ για την ευκαιρία. Η παρουσίαση δεν ευθυγραμμίστηκε με τη συζήτηση. Προσπάθησα να δείξω στην παρουσίαση ότι υπάρχει μία σχέση μη γραμμική και αυτή είναι η πρόκληση. Το πρόβλημα, που είδαμε, με τις 13 διαφορετικές εκδοχές αυτής της της έκθεσης, είναι πως τα πανεπιστήμια δεν μπορούν να γίνουν επιχειρήσεις, δεν μπορούν να δημιουργήσουν δεξιότητες, που αμέσως να κουμπώσουν με την αγορά εργασίας. Δεν μπορούν να γίνουν τμήματα RnD των επιχειρήσεων. Όχι, είναι μια πρόκληση και δεν θα πρέπει να συνδέονται τόσο στενά με την αγορά εργασίας, γιατί είναι πολύ δύσκολο να ταυτοποιήσει κανείς ποιες είναι οι δεξιότητες, που θα χρειαστούν, στο μέλλον της εργασίας. Είναι τόσο ρευστό το πράγμα, που είναι καλύτερα να έχουμε μία πιο ευρεία προσέγγιση, ως προς τις δεξιότητες. Αυτό είναι το πρώτο σημείο.

Επίσης, όταν μιλάμε για την απασχολησιμότητα, είναι ξεκάθαρο ότι υπάρχει ένα πλεονέκτημα για τα ιδρύματα τεχνολογικής και τεχνικής πλευράς, δηλαδή, τα πολυτεχνεία, σε σχέση με τα μικρότερα πανεπιστήμια, που δεν βρίσκονται σε αστικά κέντρα και λειτουργούν, σε λιγότερο εντατικές περιοχές, αλλά είναι επίσης σε συγκεκριμένα οικοσυστήματα, σε αγροτικές περιοχές. Ο ρόλος τους είναι τόσο σημαντικός, όσο και των άλλων πανεπιστημίων, για να παράξουν δεξιότητες. Γι’ αυτόν το λόγο είναι σημαντικό να λάβουμε υπόψη συγκεκριμένα οικοσυστήματα και τα μέρη. Δεν θέλουμε να έχουμε πανεπιστήμια, τα οποία θα ενσωματώνουν τις κοινότητες. Όχι, θα πρέπει να έχουν συγκεκριμένη απόκριση, να είναι οι διεθνείς αντένες για τις συγκεκριμένες περιφέρειες.

Τώρα, όσα ακούσαμε είναι αυτά, που ακούμε και σε άλλες χώρες. Υπάρχει μια τεχνολογική προκατάληψη και, μέσα σε αυτήν την προκατάληψη, υφίσταται και μια ανθρώπινη προτίμηση, για την εφευρετικότητα έναντι της καινοτομίας, αλλά είναι πολύ σημαντικό να χρησιμοποιείς την τρέχουσα εφευρετικότητα. Είναι δύσκολο να επανεφεύρει κανείς ένα i phone, αλλά πρέπει να έχουμε μια γενική προτίμηση. Δηλαδή, ποια είναι η γενική προτίμηση γι’ αυτήν τη τάση προς την τεχνολογία, χωρίς να σκεφτόμαστε ότι οι ανθρωπιστικές επιστήμες μπορούν επίσης να παράξουν καλές δεξιότητες, καλές θέσεις εργασίας, θέσεις εργασίας, που αντανακλούν τη δυναμική των διαφορετικών τόπων; Η Ελλάδα είναι το λίκνο του δυτικού πολιτισμού. Υπάρχουν τόσα πολλά πράγματα, που μπορούν να αναπτυχθούν εκεί, σε επίπεδο πολιτιστικής κληρονομιάς, αλλά υπάρχει ανάγκη για τέτοια συγκεκριμένη εξέλιξη.

Επιτρέψτε μου να ολοκληρώσω με ένα παράδειγμα, που επίσης αναφέρθηκε. Έχουμε μία έρευνα για την Ολλανδία. Τι έκαναν εκεί; Στις αρχές του 2000, αμέσως, επένδυσαν μαζικά, σε διαφορετικές δραστηριότητες, που ήταν «θερμοκοιτίδες» πανεπιστημίων και επιχειρήσεων, για να κινητοποιήσουν τη δυνατότητά τους να συνδεθούν με το οικοσύστημά τους και έπειτα παρατήρησαν το είδος της σχέσης, που παρήχθη. Μετά από 10 χρόνια, περίπου, συνέχισαν να επενδύουν και είδαν, αν το σύστημα μπορούσε να συνεχίσει.

Είναι σημαντικό να το σκεφτούμε. Υπάρχει η ανάγκη να επενδύσεις, να υποστηρίξεις, υπάρχει ανάγκη συνεργασίας και η συνεργασία δεν είναι απόγονος της ερευνητικής δραστηριότητας. Άρα, αν θέλουμε τα Ανώτατα Ιδρύματα να έχουν και άλλες δραστηριότητες, πέραν της έρευνας, θα πρέπει να αναγνωρίσουμε ότι χρειάζεται επένδυση και σε αυτό. Τέλος, ολοκληρώνοντας, θα μιλήσω για την εκπαίδευση και για την επιχειρηματικότητα. Για εμάς η επιχειρηματική εκπαίδευση έχει να κάνει με τα soft skills, θέλουμε να δώσουμε τη δυνατότητα σε όλους τους φοιτητές να σχετιστούν με πρακτικές, με μαθητείες, έτσι ώστε να μπορέσουν να δουν τις διαφορετικές συνιστώσες στην πραγματική ζωή και τι συμβαίνει στο εξωτερικό περιβάλλον.

Η επιχειρηματικότητα είναι κάτι, το οποίο πραγματικά κινητροδοτεί τη δική μας γενιά, γιατί υπάρχει αυτή η τάση για τις επιχειρήσεις, για τεχνοβλαστούς, αλλά αυτό είναι ένα εργαλείο δεν είναι αυτοσκοπός. Δεν θέλουμε όλοι να γίνουν επιχειρηματίες, θέλουμε όλοι να αποκτήσουν ήπιες δεξιότητες, να δουλέψουν με άλλους, την ικανότητα να λειτουργούν σε ένα πολύπλοκο σύστημα, την ικανότητα λογοδοσίας. Αυτά όλα είναι πολύ σημαντικές δεξιότητες, που αυξάνουν τη διάρκεια των τεχνικών δεξιοτήτων στην αγορά εργασίας, διότι οι επιχειρηματίες και οι μη επιχειρηματίες μπορούν να μάθουν ότι χρειάζεται η μάθηση, δηλαδή, μια συνεχής ανανέωση των δεξιοτήτων τους, κάτι το οποίο είναι σημαντικό για τη δια βίου μάθηση.

Συγνώμη, πολλές έννοιες μαζί, το ξέρω, αλλά πιστεύω ότι κάποιες φορές γίνονται οι ίδιες συζητήσεις στην Ελλάδα, όπως και σε άλλες χώρες, την Ισπανία, την Ιταλία, όπου εμείς συνεργαζόμαστε, για να τους βοηθήσουμε να παράξουν υποδομή, θεσμούς και τη νοοτροπία, που απαιτείται, έτσι ώστε να υπάρχει σύνδεση, μεταξύ των Ιδρυμάτων της Ανώτατης Εκπαίδευσης, με τη δυνητική ανάπτυξη των περιφερειών και κοινοτήτων, ειδικά σε αυτή τη στιγμή, όπου ελπίζουμε να χτίσουμε κάτι καλύτερο. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κύριος Γούλας.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΟΥΛΑΣ (Διευθυντής του ΙΝΕ/ΚΑΝΕΠ ΓΣΕΕ):** Τα θέματα, που τέθηκαν, είναι πάρα πολλά, θα προσπαθήσω να προσεγγίσω τα περισσότερα. Καταρχήν, να αρχίσω από το τέλος. Είδαμε ότι αναδείχθηκε στο τέλος της συζήτησης το ζήτημα των οριζόντιων δεξιοτήτων και σε επίπεδο του τυπικού εκπαιδευτικού συστήματος - πρωτοβάθμια, δευτεροβάθμια και τριτοβάθμια - για το οποίο σήμερα συζητάμε. Ωστόσο, θα πρέπει να είμαστε σαφείς σε αυτό. Οριζόντιες δεξιότητες ναι, κανείς δεν λέει όχι. Είναι προφανές ότι οι οριζόντιες δεξιότητες και ικανότητες –κλειδιά είναι απολύτως απαραίτητες για οποιαδήποτε εξέλιξη του εργατικού δυναμικού της οικονομίας της παραγωγής, αλλά οριζόντιες δεξιότητες, χωρίς βαθιά γνώση και βαθύ γνωσιακό επίπεδο, δεν έχουν κανένα νόημα. Είναι σαν να λέμε κάποιος που είναι αγράμματος, να είναι πολύ καλός στα επικοινωνιακά ζητήματα !

Οπότε, ούτως η άλλως και αφού μιλάμε για την τριτοβάθμια εκπαίδευση, η συζήτηση δεν πρέπει να φύγει από το βαθύ γνωσιακό επίπεδο, το οποίο πρέπει να δίνεται από την τριτοβάθμια εκπαίδευση και βεβαίως, να δούμε πώς παράλληλα να βελτιώνονται και τα επίπεδα των οριζόντιων δεξιοτήτων των αποφοίτων. Εγώ, προσωπικά, δεν γνωρίζω ένα πρόγραμμα σπουδών, το οποίο δίνει οριζόντιες δεξιότητες, ωστόσο, μπορεί να υπάρχουν συμπληρωματικές ενέργειες, ομαδικές ή άλλου τύπου, που μπορούν να τις συμπληρώσουν. Οπότε, φοβάμαι ότι η υπερβάλλουσα συζήτηση στο ζήτημα των οριζόντιων δεξιοτήτων μας βγάζει από τον κεντρικό στόχο, που είναι η εμβάθυνση της γνώσης στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Δεύτερη παρατήρηση. Ισχύει απολύτως και όσο περνάνε τα χρόνια, αυτό δεν μειώνεται, ότι η τριτοβάθμια εκπαίδευση αποτελεί τον κυρίαρχο μηχανισμό για την κοινωνική κινητικότητα. Τον κυρίαρχο μηχανισμό, που επενδύουν οι ελληνικές οικογένειες, τα νοικοκυριά, στα παιδιά τους, προκειμένου να ανέβουν επαγγελματικά κοινωνικά οικονομικά. Αυτό ισχύει και σήμερα, ακόμη και τώρα, που οι μισθοί είναι πολύ μειωμένοι, που η επένδυση στην εκπαίδευση πολύ αυξημένη, παράλληλα, πρέπει μια οικογένεια να σπαταλήσει - να επενδύσει παρά πολλούς πόρους. Οι έρευνες του ΚΑΝΕΠ έχουν δείξει πάνω από 3 με 4 τοις εκατό του ΑΕΠ είναι οι δαπάνες των ελληνικών νοικοκυριών για την εκπαίδευση των παιδιών τους και ένα μεγάλο μέρος αυτού είναι η τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Θα πρέπει να δούμε, λοιπόν, ότι παρ’ όλα αυτά, γιατί σε ελληνική οικογένεια και νοικοκυριό, η τριτοβάθμια εκπαίδευση είναι ο βασικότερος μηχανισμός κοινωνικής ανόδου, παρ’ όλο που η ανεργία των αποφοίτων τριτοβάθμιας εκπαίδευσης είναι η μεγαλύτερη σε όλη την Ευρώπη, μέχρι 29 ετών, γύρω στο 18%, αυτή την στιγμή. Παράλληλα, όμως, να πω και κάτι, που είπε ο κ. Φίλης, σε σχέση με το παραγωγικό πρότυπο. Η απασχόληση που κατέχουν οι απόφοιτοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, στην Ελλάδα, είναι πολύ μεγαλύτερη από τον μέσο όρο. Η μέση απασχόληση στην Ελλάδα είναι γύρω στο 60%. Οι απόφοιτοι τριτοβάθμιας εκπαίδευσης, σε μέσο όρο, είναι στο 76%, 16 μονάδες πάνω από το μέσο όρο.

Να πούμε ποιοι κλάδοι είναι αυτοί, που έχουν τη μεγαλύτερη απασχόληση, σε σχέση με το επιστημονικό πεδίο – πάω, ανά επιστημονικό πεδίο: Είναι οι τεχνολογίες πληροφόρησης και επικοινωνίας – με στοιχεία της Eurostat, αυτό είναι στοιχείο του ΟΟΣΑ – με 83% απασχόληση, σε αυτήν την κατηγορία, στις νέες τεχνολογίες.

Βεβαίως, από την άλλη μεριά, να πούμε ότι το εκπαιδευτικό μας σύστημα έχει μικρές εκροές στον κλάδο των νέων τεχνολογιών – 3,2% είναι οι απόφοιτοι, έναντι 5,4%, όχι πολύ υψηλό, του μέσου όρου της Ευρωπαϊκής Ένωσης και από εκεί και πέρα, ο επόμενος κλάδος, με υψηλή απασχόληση, είναι ο υγείας/πρόνοιας, φυσικές επιστήμες, μαθηματικά, στατιστική, ενώ ο χειρότερος κλάδος είναι οι ανθρωπιστικές σπουδές και ο πρωτογενής τομέας. Συνολικά, γεωργία, δασοκομία και κτηνιατρική, γενικά, ο πρωτογενής τομέας, είναι συνεχώς στους χειρότερους δείκτες από άποψη προσφοράς στην απασχόληση, σε σχέση με την αποστροφή, που έκανα για τα βιομηχανικά διδακτορικά, που είπε και ο κ. Δελής.

Εμείς, όντως, λέμε και οι έρευνές μας δείχνουν ότι δεν πρέπει η εκπαίδευση και η τριτοβάθμια εκπαίδευση να κυνηγάει την οικονομική συγκυρία. Δεν μπορεί να το κάνει, ακόμη και αν όλοι συμφωνήσουμε σε αυτό, άσε που δεν πρέπει.

Παρ’ όλα αυτά, όταν τελειώσει η τριτοβάθμια εκπαίδευση, είναι άλλου επιπέδου, άλλου επιπέδου το μεταπτυχιακό και άλλου επιπέδου το διδακτορικό, πλέον. Το διδακτορικό το συνδέουμε με την έρευνα και την παραγωγή γνώσης και καινοτομίας και υψηλής γνώσης και καινοτομίας. Όταν μια επιχείρηση, μια βιομηχανία, θέλει να εμβαθύνει σε αυτή την καινοτομία για να παράγει, εμείς θεωρούμε θετικό σε συμφωνία με ένα πανεπιστήμιο - αν συμφωνήσουν - μια σειρά από διδακτορικά, που θα συμβάλει, προς αυτή την κατεύθυνση.

Από εκεί και πέρα, είναι στο χέρι του πανεπιστημίου να δει τα ζητήματα ότι αν η επιχείρηση θέλει να επενδύσει σε ένα διδακτορικό, πρέπει να πληρώσει και να κάνει όλο το απαραίτητο. Ωστόσο, αυτήν την έννοια είχε η δική μου πρόταση, σε επίπεδο διδακτορικού ότι παράγει νέα γνώση, παράγει νέα έρευνα, που σημαίνει, παράγει θέσεις εργασίας και υψηλής καινοτομίας, θέσεις εργασίας και καλύτερα αμειβόμενες, θεωρητικά τουλάχιστον.

Πρακτική άσκηση. Ειπώθηκε ότι το 72% των επιχειρήσεων θέλει εξάμηνες πρακτικές ασκήσεις, οκτάμηνες και τα λοιπά. Ισχύει αυτό. Αυτό το οποίο, όμως, δεν λέμε είναι ότι οι επιχειρήσεις δεν θέλουν να πληρώνουν την πρακτική άσκηση και αυτό φαίνεται και προκύπτει και από τα Ι.Ε.Κ.. Ξέρετε, οι απόφοιτοι των Ι.Ε.Κ. έχουν τη μαθητεία και την πρακτική άσκηση. Η μαθητεία έχει σύμβαση εργασίας το 60% του κατώτατου μισθού και η πρακτική άσκηση δεν έχει τίποτα, μηδέν και βεβαίως, προτιμά την πρακτική άσκηση.

Εφόσον μια επιχείρηση θέλει να επενδύσει με την πρακτική άσκηση, διότι κάνει επένδυση, κατά την άποψή μου, στο ανθρώπινο δυναμικό, θα πρέπει παράλληλα να αμείψει και αυτήν την πρακτική άσκηση.

Σε σχέση με την έλλειψη προσωπικού, είναι μεγάλο θέμα. Είδατε, έδωσα μια έμφαση στην τοποθέτησή μου για τις αναντιστοιχίες δεξιοτήτων, οριζόντιες και κάθετες, που υπάρχουν και είναι κοινώς αποδεκτό ότι υπάρχουν. Πάμε σε μία διαδικασία, τώρα, διεθνώς, την οποία δεν έχουμε ερευνήσει όσο πρέπει και θα πρέπει να την ερευνήσουμε. Έλλειψη εργατικού δυναμικού σε πάρα πολλούς κλάδους, ανεξαρτήτως του εκπαιδευτικού επιπέδου του εργατικού δυναμικού. Αυτό δεν ξέρω πόσο πραγματικό είναι, για να σας πω την αλήθεια. Το ακούω και εγώ συνεχώς, όμως, εφόσον το ακούω, πρέπει να το ερευνήσουμε. Αυτό το οποίο μπορώ να πω είναι ότι είναι διεθνές φαινόμενο. Επίσης, αυτό ακούω και εκεί δεν υπάρχουν ερευνητικές διαδικασίες να το αποδείξουν και θα πρέπει να δούμε και εάν αυτό σχετίζεται με την αύξηση, την παράλληλη αύξηση του μη ενεργού πληθυσμού.

Ξέρετε, η ανεργία μειώθηκε, η απασχόληση δεν αυξήθηκε, αντίστοιχα, αλλά αυξήθηκε ο μη ενεργός πληθυσμός, που σημαίνει τι; Ότι αυτό το εργατικό δυναμικό είναι σπίτι και είναι ακόμη χειρότερο από την ανεργία, διότι δεν είναι καν στη διαδικασία να ψάξουν εργασία, να είναι μέσα σε μια αγορά εργασίας, που αναζητούν εργασία. Είναι μαύρη εργασία, που δεν δηλώνεται ή είναι στο σπίτι, που είναι αποθαρρημένο εργατικό δυναμικό, το οποίο έχει εγκαταλείψει τις προσπάθειές του. Ακόμη χειρότερα, το οποίο είναι ένα πολύ ανησυχητικό ποσοστό, που ελπίζω να μην διατηρηθεί. Αν διατηρηθεί, θα πρέπει να το ερευνήσουμε, για να κάνουμε στοχευμένες πολιτικές, για τον μη ενεργό πληθυσμό. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Γούλα.

Τον λόγο έχει ο κ. Αντώνιος Αγγελάκης, Επιστημονικό Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδας (ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ), για την δευτερολογία του.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΑΓΓΕΛΑΚΗΣ (Επιστημονικό Στέλεχος του Ινστιτούτου Μικρών Επιχειρήσεων Γενικής Συνομοσπονδίας Επαγγελματιών Βιοτεχνών, Εμπόρων Ελλάδος ΙΜΕ ΓΣΕΒΕΕ):** Είναι πολλά τα θέματα. Θα προσπαθήσω να φτιάξω μία αλληλουχία επιχειρημάτων, για να απαντήσω σε όλα. Ξεκινώ από ένα πολύ σημαντικό, από την τοποθέτησή μας την αρχική προκύπτει το εξής: Κατά την άποψή μας, ισχύει το αντίθετο απ’ αυτό, που ίσως συζητήθηκε. Η παραγόμενη γνώση στα ελληνικά πανεπιστήμια και στα ερευνητικά κέντρα υπερβαίνει τον παραγωγικό ορίζοντα, είναι ανώτερου επιπέδου από αυτό, που μπορούν να ενσωματώσουν οι περισσότερες μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Αυτό είπαμε, στην προηγούμενη τοποθέτηση. Άρα, το πρόβλημα δεν είναι στην παραγόμενη γνώση και στα ελληνικά πανεπιστήμια, είναι σε δύο καταστάσεις, σε δύο διαστάσεις: Στις ίδιες τις επιχειρήσεις και θα δώσω μερικά δεδομένα, εδώ, από πρόσφατες έρευνες για την ενσωμάτωση τεχνολογίας και στην ενδιάμεση σφαίρα. Λείπει, δηλαδή, από τη συνταγή ένα ολόκληρο υλικό, που είναι η ενδιάμεση σφαίρα διαμεσολάβησης, σύζευξης παραγόμενων γνώσεων και μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Και αυτό είναι κομμάτι της πολιτείας να το «κατασκευάσει», μέσα από διάφορους τρόπους, τους δέκα τρόπους - μπορούμε να βρούμε και άλλους - που περιέγραψα, στο πλαίσιο προτάσεων. Άρα, τι γίνεται με τις επιχειρήσεις και πότε θα ενσωματώσουν ταχύτερα τεχνολογία, κυρίως σε παραδοσιακούς κλάδους; Αλλά οι παραδοσιακοί κλάδοι είναι το μεγαλύτερο μέρος της οικονομίας και σε ακαθάριστη προστιθέμενη αξία και σε άλλους δείκτες. Τι γίνεται και με την ενδιάμεση αυτή σφαίρα; Λοιπόν, να μείνω στο πρώτο. Πρόσφατες έρευνες και πολύ συνοπτικά, γιατί αυτό σχετίζεται και με τη χρηματοδότηση, που ανέφερα πριν. Το 43%, σε ένα πολύ αντιπροσωπευτικό δείγμα, που έχουμε μετρήσει και μετράμε κάθε χρόνο, επένδυσε έστω και ένα μικρό ποσό σε νέες τεχνολογίες, στην εισαγωγή νέων τεχνολογιών, όχι στην παραγωγή, προσέξτε, όχι έρευνα και ανάπτυξη. Από αυτό το 43%, διαχρονικά, το ένα τέταρτο επένδυσε κάτω από πέντε χιλιάδες, τα τελευταία τρία έτη. Μιλάμε για τέταρτη βιομηχανική επανάσταση, μιλάμε για ψηφιακή επανάσταση. Άλλο ένα τέταρτο από το 43% επένδυσε, κάτω από 15.000, τα τελευταία τρία έτη. Ένα μικρό ποσοστό επένδυσε, πάνω από 50 χιλιάδες και 100 χιλιάδες, που, όπως καταλαβαίνετε, σχετίζεται με τον κύκλο εργασιών, όσο μεγαλύτερος ο κύκλος εργασιών, τόσο μεγαλύτερη η επένδυση.

Πάμε σε άλλα στοιχεία, πού επένδυσαν; Σε τεχνολογίες χαμηλής συνθετότητας, δηλαδή το eshop και το ψηφιακό μάρκετινγκ δεν είναι τέταρτη βιομηχανική επανάσταση, υπάρχει πάρα πολλά χρόνια, δεν είναι κάτι που σε διακρίνει, αυτή τη στιγμή, τουλάχιστον στο διεθνή στίβο. Άρα, επενδύουν και βλέπουμε πού πάει το πράγμα, τι πρέπει να περιμένουμε. Όταν πάμε σε πιο σύνθετες τεχνολογίες, τα ποσοστά είναι πολύ χαμηλά στην ενσωμάτωση. Ένα πολύ σημαντικό, πώς χρηματοδότησαν αυτές τις όποιες επενδύσεις οι λίγοι, που επένδυσαν, τα χαμηλά ποσά, που επένδυσαν; Με ίδια μέσα ! Το 80% με 85% με ίδιους πόρους, 5% ΕΣΠΑ, 5% τραπεζικός δανεισμός, που αυτό σημαίνει δύο πράγματα: περιορισμένος επιχειρηματικός και επενδυτικός ορίζοντας, δηλαδή, δεν μπορείς να πας μακριά και αφετέρου ευαλωτότητα. Ήρθε η πανδημία, για παράδειγμα, έκοψε τη ρευστότητα, γιατί μια επιχείρηση έπρεπε να πληρώσει φως, νερό, τηλέφωνο, να το πω απλά. Προφανώς, δεν μπορούσε να κάνει επενδύσεις τόσο εύκολα και σταμάτησε η όποια επενδυτική δραστηριότητα και βλέπουμε στην πρόσφατη έρευνα, πριν από μερικές μέρες, ότι οι επιχειρήσεις, οι οποίες επένδυσαν, μέσα στην πανδημία, στο σύνολο των επιχειρήσεων είναι 5% σε ψηφιακές τεχνολογίες. Στο σύνολο των επιχειρήσεων, από αυτές που επένδυσαν, μόνο το 11% επένδυσε μέσα στην πανδημία, που μιλάμε για ψηφιακή επιτάχυνση ή τουλάχιστον αυτό, που πιστεύουμε εμείς, το μύθο της ψηφιακής επιτάχυνσης. Τουλάχιστον, στις μικρές επιχειρήσεις δεν υπάρχει αυτό, αυτή τη στιγμή, με τη μορφή που παρουσιάζεται.

Επομένως, το πρόβλημα είναι σε άλλες σφαίρες. Στην ενδιάμεση σφαίρα και στο πώς επιταχύνουμε την εισαγωγή τεχνολογίας στις μικρές επιχειρήσεις. Γι’ αυτό προτείναμε μια πολιτική ειδικού σκοπού μεταφοράς τεχνολογίας για τις μικρές επιχειρήσεις, που περιλαμβάνει, τουλάχιστον, τρία επίπεδα, για να συνοψίσω τις δέκα προτάσεις. Η ενδυνάμωση της σφαίρας αυτής, μέσα από δομές, μηχανισμούς μεταφοράς τεχνολογίας, την ενίσχυση των διεπιφανειών, τι εννοούμε διεπιφάνειες; Τι γίνεται με την αγροδιατροφή; Πώς θα περάσει στην γεωργία; Τι γίνεται με την ηλεκτροκίνηση; Τι γίνεται με το έξυπνο κτίριο; Τι γίνεται με τη μεταποίηση και τη μικρο- μεταποίηση και την έξυπνη μεταποίηση σε πολλούς τομείς παραδοσιακούς; Η διεπιφάνεια, λοιπόν, παραδοσιακού κλάδου και νέων τεχνολογιών είναι κάτι πολύ σημαντικό, που μπορεί, μέσα από τη διευκολυμένη πρόσβαση των μικρών επιχειρήσεων σε πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα, με τη συνδρομή της πολιτείας, να επιταχυνθεί. Τρίτον, από τις σημειακές συνεργασίες, που υπάρχουν, δεν είμαστε στο μηδέν προφανώς, έχουν γίνει βήματα, τα τελευταία δέκα χρόνια, πολλά περισσότερα, να περάσουμε σε μια πιο κανονικοποίηση και συστηματοποίηση αυτών των συνεργασιών και με θεσμικές αλλαγές: Προστασία και διαφύλαξη διανοητικής ιδιοκτησίας των πανεπιστημίων, δομημένο πλαίσιο συνεργασιών και ούτω καθεξής.

Τέλος, όσον αφορά τις ανάγκες των επιχειρήσεων και της κοινωνίας, προφανώς, δεν ταυτίζονται. Σε ορισμένες περιπτώσεις, όμως, μπορεί ένα ερευνητικό και τεχνολογικό αποτέλεσμα να υπερβαίνει τις ανάγκες μιας επιχείρησης, δηλαδή, μπορεί να λύσει ένα κοινωνικό πρόβλημα, ένα τοπικό πρόβλημα, ένα πρόβλημα υγειονομικό. Τα παραδείγματα είναι γύρω μας, αλλά εδώ, πρώτον, εστιάσαμε περισσότερο στο τι γίνεται με το κομμάτι των μικρών επιχειρήσεων. Δεύτερον, υπάρχουν και πολλαπλασιαστές επιδράσεις, αυτό που λέμε στα αγγλικά spill over.

Δηλαδή, δημιουργούνται θέσεις εργασίας, δημιουργείται εισόδημα. Από αυτή τη συνεργασία, μέσω των νέων προϊόντων, της βελτίωσης παραγωγικότητας, προκύπτουν πολλές πολλαπλασιαστικές επιδράσεις.

Για τις ανθρωπιστικές επιστήμες: Για εμάς είναι αυταξία η γνώση. Για εμάς οι ανθρωπιστικές επιστήμες, οι κοινωνικές επιστήμες, οι κλασικές σπουδές, οτιδήποτε, οι κοινωνικές επιστήμες είναι αυταξία. Το πρόβλημα για μας είναι ότι τίθεται το ερώτημα. Νομίζω ότι δεν μπορούμε να συμμετάσχουμε, σε μια συζήτηση, που να συζητάει αυτό το ερώτημα. Είναι εκτός αντικειμένου, είναι εκτός ερωτήματος, για εμάς, το αν είναι χρήσιμες ή όχι. Προφανώς, είναι. Είναι κομμάτι αυτού που λέμε «συλλογική γνώση», τους τελευταίους αιώνες.

Ελπίζω ότι στα περισσότερα απάντησα, δίνοντας έμφαση, κλείνοντας στο εξής: Ότι είναι σημαντικό να αντιμετωπίσουμε τις μεταβλητές ταχύτητες και τις διαφοροποιημένες ταχύτητες, γιατί μικρή επιχείρηση δεν είναι ένα πράγμα, είναι πολλά πράγματα εκεί έξω. Και πρέπει εκεί να εστιάσουμε, με μέτρα πολιτικής και αυτό θα αντιμετωπίσει το πρόβλημα του φαινομένου της εκτόπισης. Πολλές επιχειρήσεις, που μένουν πίσω, τεχνολογικά, σταδιακά θα εκτοπιστούν από την παραγωγική σφαίρα, είτε λόγω του εγχώριου είτε λόγω του διεθνούς ανταγωνισμού. Και αυτό είναι ένα άλλο πρόβλημα, που λέγεται «παραγωγική υστέρηση».

Αυτό που εμείς θα βλέπαμε, ως πανεπιστήμια, όπως αναφέραμε εισαγωγικά, δεν είναι αυτό, που θα ορίζαμε, ως επιχειρηματικό πανεπιστήμιο. Ο αναπτυξιακός ρόλος του πανεπιστημίου είναι κάτι πολύ ευρύτερο και πολύ διαφορετικό. Τα παραδείγματα, που έχουμε στο μυαλό μας, διεθνώς, είναι προς αυτή την κατεύθυνση και από Σκανδιναβικές χώρες, που έχουμε επισκεφτεί, έχουμε συνομιλήσει και έχουμε πολλά να συζητήσουμε πάνω σε αυτό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Βέττας.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΕΤΤΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Ιδρύματος Οικονομικών & Βιομηχανικών Ερευνών - IOΒΕ):** Διευκρινίζοντας, κύριε Πρόεδρε, είχατε την καλοσύνη, πριν να αναφέρετε και την ιδιότητά μου, ως καθηγητή στο πανεπιστήμιο. Εδώ δεν εκπροσωπώ το πανεπιστήμιο. Είμαι περήφανος για την ιδιότητά μου, αλλά αυτό εκπροσωπείται διά της διοικήσεώς του μια χαρά.

Φοβάμαι, επίσης ότι δεν θα είμαι δίκαιος στην απάντησή μου, σε όλα τα σχόλια, γιατί ο χρόνος δεν το επιτρέπει, αλλά θα προσπαθήσω τα πιο βασικά, γιατί συμμερίζομαι την ανησυχία, που διατυπώθηκε, έμμεσα, στο ερώτημα του κ. Φίλη, ότι εάν δεν υπάρξει μια αλλαγή στο υπόδειγμα, με το οποίο, ας πούμε, λειτουργεί η χώρα και είναι και η εκπαίδευση και η παραγωγή, μία κρίση θα μας έρθει.

Τώρα, είναι μεγάλη συζήτηση το αν αυτό πρέπει να αρχίσει από την εκπαίδευση, αν θα πρέπει να αρχίσει από τις επιχειρήσεις και σίγουρα, δεν είναι ο χώρος μου εδώ να εκφράσω τέτοια γενική άποψη. Προσωπικά, όμως, δεν θα ήθελα να περιμένουμε να αλλάξει συνολικά το παραγωγικό υπόδειγμα της χώρας και να τραβήξει έμμεσα την εκπαίδευση, εκτός των άλλων, διότι αυτό αδικεί τα παιδιά, τους φοιτητές, οι οποίοι θα χάσουν αυτόν τον χρόνο. Και ξέρετε, για να είμαι λίγο χρήσιμος, θα σας δώσω ορισμένα μεγέθη.

Σε βάθος περίπου εικοσαετίας ή εικοσιπενταετία, στη χώρα μας, διπλασιάσαμε τον αριθμό των πτυχιούχων από περίπου ένα εκατομμύριο σε λίγο πάνω, δηλαδή, κοντά στα 2 εκατομμύρια Έλληνες και υπερ - τριπλασιάσαμε τον αριθμό αυτών, που έχουν μεταπτυχιακούς τίτλους. Καλά κάναμε. Έχουμε φτάσει πλέον στο μέσο όρο της Ευρώπης. Ήμασταν πίσω και έχουμε φτάσει στο μέσο όρο της Ευρώπης, περίπου, όσον αφορά το τυπικό επίπεδο εκπαίδευσης. Όμως, εάν αρχίσουμε να ανοίγουμε αυτό το «μαύρο κουτί» της ανώτατης εκπαίδευσης, σε μια μελέτη, που νομίζω είναι τέσσερα χρόνια, του ΙΟΒΕ, το κάναμε, αλλά με βάση διαθέσιμα δεδομένα. Αν δούμε τις σχολές, οι οποίες αντιστοιχούν στα ευγενή επαγγέλματα, π.χ. «Γιατροί – Δικηγόροι – Μηχανικοί», γιατί γνωρίζουμε ότι τα παιδιά ήταν υποχρεωμένα να δηλώσουν το επάγγελμα της οικογένειας. Η μεγάλη πλειονότητα προερχόταν από οικογένειες, που ένας από τους γονείς, ο πατέρας ή η μητέρα ήταν γιατρός, δικηγόρος ή μηχανικός. Συστηματικά, επίσης, σε βάθος, τουλάχιστον, εικοσιπενταετίας, ένας μεγάλος αριθμός νέων έμπαιναν στις λεγόμενες σχολές, που οδηγούσαν σε πανεπιστήμιο, είτε στη φιλοσοφική, είτε στο μαθηματικό είτε στο φυσικό και ούτω καθεξής. Και εκεί η πορεία ήταν προδιαγεγραμμένη. «Θα πάρω το πτυχίο και θα δουλέψω στην εκπαίδευση, είτε στη δημόσια είτε στην παραπαιδεία, η οποία υπήρχε στη δευτέρα και την τρίτη λυκείου».

Αν έχεις, όμως, ένα τόσο μεγάλο κομμάτι των παιδιών, που γίνονται μαθηματικοί, για να δημιουργήσουν άλλους μαθηματικούς, προφανώς, πρέπει να υπάρχει και αυτό. Η εκπαίδευση από μόνη της είναι κομβικής σημασίας, αλλά δεν μπορεί να είναι μόνο αυτό.

Υπάρχουν στρεβλώσεις, τις οποίες, έχω την εντύπωση, ότι αν η πολιτεία δεν προσπαθήσει να αλλάξει, τώρα, θα χάσει η χώρα πολύτιμο χρόνο. Υπάρχουν ορισμένα σχόλια, τα οποία είναι πρακτικά και άλλα, που είναι ίσως λιγότερο πρακτικά, αλλά σημαντικά. Το θέμα της πρακτικής άσκησης, το οποίο αναφέρθηκε, αν είναι αποκομμένο από τον υπόλοιπο ιστό του προγράμματος, δεν δουλεύει καλά και, πράγματι, μπορεί να υπάρχουν παιδιά, που το βλέπουν, ως μια επιπλέον υποχρέωση, όπως και επιχειρήσεις, που μπορεί να το βλέπουν είτε σαν μια ευκαιρία, για κάτι προσωρινό και ούτω καθεξής.

Είναι ιδιαίτερα, λοιπόν, σημαντικό να υπάρχει ενσωμάτωση, μέσα στο υπόλοιπο πρόγραμμα σπουδών, όπως, επίσης, να μην είναι κάτι μοναδικό. Εδώ θα επιμείνω, αν και το ανέφερα πριν, ότι το να μπορέσει κάποιος φοιτητής, ανάμεσα, για παράδειγμα, στο δεύτερο ή στο τρίτο έτος, να εκτεθεί σε μια δουλειά, σε μια επιχείρηση, σε ένα οργανισμό, σε οτιδήποτε, για έναν δύο μήνες και στη συνέχεια, να επανέλθει στο πανεπιστήμιο, στα θρανία, φέρνοντας ο ίδιος και μια μεγαλύτερη ωριμότητα και στη συνέχεια, να μπορέσει να το ξανακάνει, αυτό είναι κάτι, το οποίο δεν αφαιρεί, αλλά προσθέτει στο γεγονός ότι παίρνει βασική γνώση στο πανεπιστήμιο, γιατί τον κάνει έναν άνθρωπο, ο οποίος έχει μία επαφή με την πραγματικότητα, αντί να έχει μια επαφή μόνο με τις εξεταστικές περιόδους.

Πρέπει τα πανεπιστήμια να λειτουργούν, ως επιχειρήσεις; Ήταν ένα ερώτημα.

Οι επιχειρήσεις έχουν, στο δικό μου το μυαλό, έναν βασικό σκοπό, ο οποίος είναι να παράγουν κέρδη για τους μετόχους τους. Δεν είναι αυτός ο σκοπός του πανεπιστημίου. Ο σκοπός του πανεπιστημίου είναι να μεταφέρει υφιστάμενη γνώση στη νέα γενιά και να παράγει νέα γνώση. Τελείως διακριτοί ρόλοι.

Αν, όμως, με ρωτάτε, αν το πανεπιστήμιο πρέπει να έχει στόχους και αν πρέπει να έχει δομή, εννοείται ότι πρέπει να έχει και για να είναι καλό στο προϊόν του και γιατί διαχειρίζεται δημόσιο χρήμα. Άρα, είναι τελείως διακριτοί οι ρόλοι, αλλά αυτό δε σημαίνει ότι δεν έχουν να κερδίσουν αμφότεροι, παραγωγή και το πανεπιστήμιο, από μία σχέση μεταξύ τους.

Ο λόγος, για τον οποίον αναφέρθηκα, πέραν αυτών, τα οποία μπορεί η πολιτεία να ενθαρρύνει, χρηματοδοτώντας και διοικητικά να υποβοηθήσει είτε αυτό είναι η πρακτική άσκηση είτε είναι η πρόσκληση για ξένους ερευνητές, οι οποίοι μπορούν να έρθουν βραχυχρόνια, ο τρόπος, με τον οποίο γίνεται η διαχείριση ερευνητικών προγραμμάτων κ.λπ.. Όμως, ο λόγος που έβαλα στη συζήτηση και το σύστημα διακυβέρνησης στα πανεπιστήμια, είναι διότι αυτό, το οποίο έχουμε τώρα, δηλαδή, ό,τι δηλώνεις στα 17 σου, στο μηχανογραφικό, ένα τμήμα, έχουμε απόλυτη ταύτιση τμήματος με πτυχίο. Εκεί που μπαίνεις, εκεί βγαίνεις. Μπορείτε να φανταστείτε ότι αυτό είναι ένα πολύ σκληρό πλαίσιο, πολύ δύσκολο πλαίσιο, το οποίο, μάλιστα, ρυθμίζεται από τον εκάστοτε Υπουργό, δεν μπορεί να προσαρμόζεται εύκολα και δεν σου δίνει τη δυνατότητα αλλαγών, γιατί πάρα πολύ σωστά αναδείχθηκε η σημασία των ανθρωπιστικών σπουδών, αλλά η σημασία των ανθρωπιστικών σπουδών δεν ισχύει μόνο γι’ αυτόν, που θα γίνει αρχαιολόγος, ισχύει και για το μηχανικό.

Άρα, θα πρέπει, μέσα στο πτυχίο, να μπορεί να υπάρχουν από άλλα αντικείμενα και από άλλα πεδία, τουλάχιστον, πρώτες εντυπώσεις. Άρα, το να μπορείς να φτιάξεις προγράμματα, τα οποία να είναι πιο ευέλικτα, να μπορείς, για παράδειγμα, ενώ σπουδάζεις μηχανολόγος – μηχανικός, να μπορείς να πάρεις ένα - δύο μαθήματα από κάπου αλλού.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Συγνώμη, κύριε Πρόεδρε.

Με το υφιστάμενο πλαίσιο, από το 1982, τα διεπιστημονικά πτυχία – η συνεργασία η διεπιστημονική – υπάρχουν, αλλά δεν αξιοποιούνται.

Σήμερα, η συζήτηση είναι άλλη, όπως ακούω και δεν ξέρω, εάν εννοείτε αυτό το πράγμα, δηλαδή, εάν τα παιδιά θα μπαίνουν σε Σχολές ή σε Τμήμα. Αν, λέει, εάν θα έχουν ένα πτυχίο με λίγο από όλα, δηλαδή, με τίποτα ή αν θα έχουν ένα πτυχίο, που θα αναφέρεται σε μία επιστήμη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΒΕΤΤΑΣ (Γενικός Διευθυντής του Ιδρύματος Οικονομικών και Βιομηχανικών Ερευνών - Ι.Ο.Β.Ε.):** Επειδή θέσατε, με αυτόν τον τρόπο το ερώτημα και σας ευχαριστώ, η δική μου άποψη είναι ότι ένα πτυχίο πρέπει να έχει αρχή, μέση και τέλος.

Δεν μπορεί να είναι κάτι, το οποίο να είναι ευκαιριακό, αλλά την ίδια στιγμή που λέω αυτό, δεν είναι πάντα κατάλληλος ο εκάστοτε ή η εκάστοτε Υπουργός να κρίνει ποιο είναι αυτό το πτυχίο και θα πρέπει να αποφασίσει το Πανεπιστήμιο, με βαθμούς ελευθερίας και σε συνεργασία ενδεχομένως και με άλλους φορείς, τι θα είναι και πως θα εξελίσσεται διαχρονικά αυτό που δίνει στους φοιτητές του. Αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό και αντιλαμβάνομαι, ότι συμφωνούμε και χαίρομαι πάρα πολύ, φυσικά.

Θα μπορούσα να σχολιάσω και πολλά άλλα, αν θέλετε, κύριε Πρόεδρε, να μου επισημάνετε κάτι, αλλά εννοείται, ότι δεν θέλω να κάνω κατάχρηση του χρόνου.

Θέλω μόνο να τονίσω κάτι. Επειδή ακούστηκε, περί επιχειρηματικότητας. Βέβαια, είναι πειρασμός να σχολιάσει κανείς ότι μπορεί να υπάρχει μία θέση κατά της επιχειρηματικότητας, σε μία χώρα, που σχεδόν όλοι θέλουν να είναι επιχειρηματίες. Έχουμε τους περισσότερους επιχειρηματίες, σε όλη την Ευρώπη και τους λιγότερους, που δουλεύουν, με μισθωτή εργασία, σε όλη την Ευρώπη. Αλλά έχουμε διαφορετικού τύπου επιχειρηματικότητα και αυτό, το οποίο λείπει, είναι η καινοτομία, που περισσότερο τη συνδέω με τη δημιουργικότητα.

Έγινε μία αναφορά από Βουλευτές και συναδέλφους, προηγουμένως, η οποία έχει να κάνει με τη σημερινή έλλειψη δημιουργικότητας και με το γεγονός ότι ξεκινώντας από τη Δευτεροβάθμια Εκπαίδευση, στηριζόμαστε ιδιαίτερα στην επανάληψη της γνώσης του ενός βιβλίου και όταν φτάνουμε στο Πανεπιστήμιο, στηριζόμαστε μόνο στο να περάσει ο φοιτητής, κατά κύριο λόγο, με ένα 5 και να πάρει ένα χαρτί. Εάν μπορώ να βάλω μία επικεφαλίδα, σε αυτά που λέω, είναι ότι το ως τώρα σύστημα ήταν προσανατολισμένο στο να πάρεις ένα πτυχίο, ενώ υπάρχει άμεση ανάγκη το σύστημα να σου προσφέρει, αφενός γνώση όσο πιο βαθιά γίνεται και αφετέρου εφόδια. Εσύ ο ίδιος θα πρέπει να αφομοιώνεις τη γνώση που θα πάρεις, στη συνέχεια του βίου σου. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Βέττα.

Δεν ήθελα να σας διακόψω, προηγουμένως. Η έννοια, στην οποία αναφέρονταν προηγουμένως ο κύριος Βέττας, το οποίο το έχω και εγώ υποστηρίξει, στο παρελθόν, είναι ότι η αποσύνδεση της έννοιας του Τμήματος από το πρόγραμμα σπουδών, σου δίνει τη δυνατότητα να εξελίξεις, να προσαρμόσεις, να αναπτύξεις διεπιστημονικά προγράμματα σπουδών, τα οποία μπορούν να παρακολουθήσουν τις εξελίξεις του 21ου αιώνα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Τι εμπειρία διεθνή έχετε γι’ αυτό το πράγμα; Πού παραπέμπετε;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κοιτάξτε σε οποιαδήποτε από τα καλύτερα πανεπιστήμια του κόσμου και δείτε ότι το ίδιο τμήμα δίνει πολλά προγράμματα σπουδών, είτε μόνο του είτε σε συνεργασία, με άλλα τμήματα και αυτό αφορά, όχι μόνο τις θετικές επιστήμες ή τις επιστήμες μηχανικής, αλλά και τις ανθρωπιστικές επιστήμες, σε συνεργασία, για παράδειγμα, με άλλα μαθήματα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Πού παραπέμπετε, σε Ευρώπη ή Αμερική;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευρώπη και Αμερική.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Δηλαδή, στην Αμερική δεν έχουν πτυχίο, που δίνεται από τμήμα;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το τμήμα ηλεκτρολόγων μηχανικών ενός πανεπιστημίου, δεν θέλω να πω δημόσια το όνομα, αλλά κατ’ ιδίαν, μπορώ να σας το πω, δίνει 7 διαφορετικά διπλώματα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Όχι ηλεκτρολόγων;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δίνει διπλώματα και ηλεκτρολόγων.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Δίνειδιπλώματα, π.χ. για μαθηματικό;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Όχι, δεν δίνει δίπλωμα για μαθηματικό, αλλά μπορεί να δώσει σε «biomedical engineering», σε συνεργασία με κάποια ιατρική. Δηλαδή, διεπιστημονικότητα, για διεπιστημονικότητα μιλάω, γι’ αυτό μιλάμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Σε συνεργασία, διεπιστημονικό είναι αυτό που λέτε.

Αυτό είναι άλλο, υπάρχει.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δηλαδή, διεπιστημονικότητα, για διεπιστημονικότητα μιλάω, γι’ αυτό μιλάμε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ:** Αυτό είναι άλλο, είναι άλλη ιστορία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα ήθελα να ευχαριστήσω όλους τους σημερινούς καλεσμένους, γιατί είχαν το χρόνο και ήρθαν με συγκεκριμένες προτάσεις, τις οποίες είπαν στα μέλη της Επιτροπής και θα βοηθήσουν, νομίζω, να έχουμε ένα σημαντικό διάλογο και να είμαστε περισσότερο καταρτισμένοι, όταν συζητάμε για θεσμικές αλλαγές, στο χώρο της εκπαίδευσης.

Σας ευχαριστώ όλους πάρα πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ’ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Στολτίδης Λεωνίδας, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 12.55’ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**